

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **I.**, bývajúcej v B., proti odporcovi **M.**, so sídlom v B., **o určenie, že skončenie pracovného pomeru je neplatné**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 17 C 68/99, o dovolaní JUDr. M., advokáta so sídlom v B., proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 7. októbra 2008 sp. zn. 5 Co 305/2007, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie advokáta JUDr. M. **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava I rozsudkom zo 16. apríla 2007 č.k. 17 C 68/99-296 určil, že výpoveď daná odporcom navrhovateľke listom z 30. novembra 1998 č. X. – X. je neplatná a že pracovný pomer trvá; navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Krajský súd v Bratislave, ktorý rozhodoval o odvolaní odporcu, rozsudkom zo 7. októbra 2008 sp. zn. 5 Co 305/07 nepripustil rozšírenie návrhu o náhradu mzdy a rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Navrhovateľke nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Potvrdzujúci rozsudok odvolacieho súdu napadol dovolaním advokát JUDr. M., ktorý v predošlom konaní v tejto právnej veci zastupoval odporcu. Žiadal zrušiť rozhodnutie odvolacieho súdu a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie.

Odporca na výzvu dovolacieho súdu podaním z 13. októbra 2009 uviedol, že advokátovi JUDr. M. nebolo udelené plnomocenstvo pre dovolacie konanie a žiadal

považovať predmetné dovolanie za bezpredmetné, keďže nebolo podané účastníkom konania ani jeho zvoleným právnym zástupcom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie nepodal účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), neskúmal ďalej prípustnosť dovolania a vo veci rozhodol bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.).

Z ustanovenia § 240 ods. 1 prvá veta O.s.p. vyplýva, že dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu môže podať účastník konania.

Podľa § 90 O.s.p. účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný), alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

Účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí (§ 24 prvá veta O.s.p.).

Advokát JUDr. M. bol v základnom konaní (pred okresným a krajským súdom) právnym zástupcom odporcu, ako to dokladá jeho plnomocenstvo založené v spise na č.l. 71. Dovolacie konanie (§ 236 a nasl. O.s.p.) je konaním o mimoriadnom opravnom prostriedku, ktorý je prípustný proti zákonom výslovne určeným právoplatným rozhodnutiam odvolacieho súdu, t.j. ide tu o konanie po právoplatnom skončení konkrétnej právnej veci (porovnaj § 159 ods. 1 O.s.p.).

Pre dovolacie konanie odporca advokáta JUDr. M. nesplnomocnil. Okresný súd Bratislava I preto po podaní dovolania advokátom JUDr. M. vyzval uznesením z 15. januára 2009 č.k. 17 C 68/1999-409 na predloženie plnomocenstva na dovolacie konanie, na túto výzvu (ktorú prevzal 23. januára 2009) advokát však nereagoval.

Najvyšší súd Slovenskej republiky listom zo 6. októbra 2009 urobil dotaz na odporcu, či je advokát JUDr. M. zástupcom odporcu pre dovolacie konanie, a ak áno, vyzval odporcu na predloženie plnomocenstva pre tohto advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní. Odporca podaním z 13. októbra 2009 uviedol, že plnomocenstvo pre dovolacie konanie JUDr. M. neudelil a žiadal predmetné dovolanie považovať za bezpredmetné.

Advokát JUDr. M. nie je účastníkom konania a nie je ani zástupcom odporcu, za ktorého podal dovolanie. Nakoľko JUDr. M., ako to potvrdil aj odporca, nebol odporcom splnomocnený na podanie dovolania a sám nie je účastníkom konania, nie je oprávnený podať dovolanie; preto bolo ním podané dovolanie odmietnuté ako dovolanie podané neoprávnenou osobou (§ 243b ods. 5 v spojení s § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p.).

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. októbra 2009

JUDr. Jana B a j á n k o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková