

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/228/2020
Identifikačné číslo spisu:	0018203814
Dátum vydania rozhodnutia:	28.01.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:0018203814.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu P. G. K., bytom v B., J. 7, proti žalovanému F. B., bytom v B. X. 9, o zaplatenie 1.591,43 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 12C/8/2018, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce z 20. septembra 2019 sp. zn. 12C/8/2018, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Michalovce (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením z 20. septembra 2019 sp. zn. 12C/8/2018-43 zamietol sťažnosť žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku. Žalobcovi nepriznal právo na náhradu trov sťažnostného konania a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca dovolanie, nakoľko mal za to, že súd prvej inštancie rozhodol v rozpore so zákonom.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúma najskôr, či sú dane procesné predpoklady dovolacieho prieskumu. Dospel pritom za veru, že vo veci ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, a preto je potrebné konanie o dovolaní žalobcu zastaviť.

4. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

5. Podľa § 438 ods. 1 CSP sa na konanie na dovolacom súde primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 CSP).

7. Jednou z podmienok (každého) civilného sporového konania je funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, že určuje, ktorý článok má prejednať a rozhodnúť konkrétny rovnaký spor (konkrétnu rovnakú vec). Ide o určenie, ktorý súd má uskutočniť konanie o danom riadnom alebo mimoriadnom oprávnom prostriedku. Funkčnú príslušnosť súdu upravujú ustanovenia § 34 a § 35 CSP tak, že o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 34 CSP) a o dovolaní rozhoduje najvyšší súd (§ 35 CSP).

8. Proti uzneseniu súdu prvej inštalácie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (§ 239 ods. 1 CSP). O sťažnosti rozhodne súd prvej inštalácie (§ 248 CSP).

9. Pokiaľ dovolateľ podal dovolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštalácie, dovolací súd uvažuje, že strana sporu v zmysle § 419 CSP môže dovolaním napadnúť iba rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

10. V danom prípade je dovolaním napadnuté uznesenie, ktorým súd prvej inštalácie zamietol sťažnosť podanú žalobcom proti uzneseniu, ktoré vydal vyšší súdny úradník súdu prvej inštalácie. Sťažnosť je prostriedok procesnej obrany, ktorý má suspenzívny účinok - ak ju podá počas ten, kto je na to oprávnený, nenadobúda sťažnosťou napadnuté uznesenie právoplatnosť (§ 247 CSP). Sťažnosť ale nemá devolutívny účinok - o sťažnosti rozhoduje súd prvej inštalácie (§ 248 CSP). Rozhodnutie o sťažnosti strany sporu proti uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom nie je teda rozhodnutím odvolacieho súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu je výlučne rozhodnutie vydané v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštalácie (porovnaj uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 3Cdo/173/2018).

11. Dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu (Civilný sporový poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiu inej, ako odvolacieho súdu). So zreteľom na skutočnosť, že dovolanie žalobcu smeruje proti rozhodnutiu okresného súdu, nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu o ňom rozhodovať a je potrebné konanie o tomto oprávnom prostriedku v zmysle § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastaviť pre neodstrániteľný nedostatok podmienok konania. Respektovanie citovanej platnej procesnoprávnej úpravy je postupom, ktorý je založený na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, t. j. že sťažné orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (porovnaj tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 20. októbra 2010, č. k. IV. ÚS 389/2010-14).

12. Najvyšší súd o náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Zalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože v dovolacom konaní preukázateľne mu žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.