

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/11/2018
Identifikačné číslo spisu:	8713211572
Dátum vydania rozhodnutia:	31.01.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:8713211572.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a členov senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a JUDr. Danice Kočíčkovej, v spore žalobcu Ing. B. Y., bývajúceho v C., proti žalovanej Obci Výšné Repaše, so sídlom vo Výšných Repašoch, IČO: 00 329 762, zastúpenej JUDr. Martinou Tekeliovou, advokátkou so sídlom v Bijacovciach 180, o určenie neplatnosti delimitačného protokolu a.i., vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 7C/307/2013, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 9. augusta 2017 sp.zn. 11Co/273/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 9. augusta 2017 sp.zn. 11Co/273/2016 potvrdil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 25. júna 2014 č.k. 7C/307/2013-48, ktorým bola žaloba zamietnutá, zrušil výrok o trovách konania a v zrušenom rozsahu vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal dňa 20. novembra 2017 dovolanie žalobca.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má

vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

6. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedínú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu väd dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne väd dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

8. Obsahom spisu je doložené, že dovolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o náležitostiach dovolania vrátane potreby jeho spísania advokátom, ako aj o osobitnej podmienke dovolacieho konania spočívajúcej v povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP).

9. Napriek poučeniu odvolacieho súdu žalobca podal dovolanie, ktoré spísal sám a v dovolacom konaní nie je zastúpený advokátom v súlade s § 429 ods. 1 CSP. Žalobca súdu nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a nie sú splnené ani podmienky podľa § 429 ods. 2 CSP. Subjektívny názor dovolateľa, že v danom prípade má súd konať aj bez návrhu advokáta, je pre splnenie osobitnej podmienky dovolacieho konania v zmysle § 429 ods. 1 CSP právne irelevantný.

10. Vzhľadom na uvedené dovolací súd bez toho, aby uskutočnil dovolací meritórny prieskum, dovolanie žalobcu ako procesne neprípustné odmietol (§ 447 písm. e/ CSP).

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.