

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/155/2023
Identifikačné číslo spisu:	8122202105
Dátum vydania rozhodnutia:	27.02.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:8122202105.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu U. J. M., narodeného V. Z., proti žalovaným 1. Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu na ulici R., zastúpení Bytovým družstvom Prešov, Prešov, Bajkalská 30, IČO: 00 173 665, 2. Profesionálna dražobná spoločnosť, s.r.o., Košice, Masarykova 21, IČO: 36 583 936, obaja zastúpení advokátom JUDr. Danielom Boľanovským, Prešov, Slovenská 69, o nariadenie neodkladného opatrenia - pribratie do konania, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 19C/14/2022, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 18. apríla 2023, sp. zn. 20Co/25/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1. a 2. nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 18. apríla 2023, sp. zn. 20Co/25/2023, odmietol odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 24. januára 2023, č.k. 19C/14/2022-323, ktorým pribral do konania na ochranu práv žalobcu ako osobitný subjekt ÚNIU SPOTREBITEĽOV SR, so sídlom Janka Kráľa 200/12, 082 71 Lipany, IČO: 54 317 061.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, s poukazom na § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a § 421 ods. 1 písm. a) CSP.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

5. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy CSP požaduje, aby aj podané dovolanie a všetky podania dovolateľa boli spísané advokátom.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP), súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania.

8. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019, schváleného Občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod číslom R 39/2020: „spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom“.

9. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalobcu vyplýva, že dovolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s § 429 CSP). Dovolateľ, ktorého právnické vzdelanie dovolací súd nemal preukázané, proti tomuto rozhodnutiu podal dovolanie, z ktorého je zrejmé, že ho spísal a podpísal sám dovolateľ. Nedostatok spočívajúci v tom, že dovolanie nebolo spísané advokátom, nebol odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania.

10. Pokiaľ dovolateľ súčasne v dovolaní uviedol, že žiada o pridelenie advokáta, najvyšší súd z obsahu spisu zistil, že žalobca bol zo strany súdu prvej inštancie o práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci opakovane poučený (prípís č. I. V. a nasl., č. I. V.). Napriek uvedenému si advokáta vo veci nezvolil, rovnako nemal dovolací súd preukázané zastupovanie Centrom právnej pomoci. Podľa novej procesnoprávnej úpravy Civilného sporového poriadku súd už nerozhoduje o ustanovení advokáta účastníkovi konania.

10. Možno teda uzavrieť, že napriek náležitému poučeniu zo strany odvolacieho súdu je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľ nepreukázal zastúpenie advokátom v dovolacom konaní a ani nepreukázal zodpovedajúce právnické vzdelanie (§ 429 ods. 2 písm. a) v spojení s § 468 CSP).

11. Vzhľadom na to, že dovolateľ nebol v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 CSP a nejde o žiadny z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, hoci bol dovolateľ o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom riadne poučený, najvyšší súd jeho dovolanie odmietol

podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.