

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **plk. Ing. V. D.**, bytom S., proti žalovanému: **Ministerstvo obrany Slovenskej republiky**, so sídlom Kutuzovova č. 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. VS100-955-2/2006 zo dňa 04.09.2006, konajúc o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/402/2006-58 zo dňa 23.02.2010 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/402/2006-58 zo dňa 23. februára 2010 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 331,94 € ako náhradu trov konania do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Senát Najvyššieho súdu z obsahu pripojeného súdneho spisu Krajského súdu v Bratislave zistil, že krajský súd rozsudkom č.k. 1S/402/2006-53 zo dňa 03.10.2008 zrušil rozhodnutie žalovaného č. VS100-955-2/2006 zo dňa 04.09.2006 a vrátil žalovanému vec na nové konanie. Žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 204,4 € (6 158,-- Sk), ktoré predstavovali trovy za právnu pomoc.

Dodatočne krajský súd zistil, že *nerozhodol o náhrade trov konania v plnom rozsahu*, opomenul priznať úspešnému žalobcovi súdny poplatok zaplatený za žalobu vo výške 331,94 € (10 000,-- Sk).

Keďže žalobca mal v konaní celkový úspech, súd napadnutým uznesením priznal žalobcovi úplnú náhradu trov konania v sume 331,94 €, predstavujúcu zaplatený súdny poplatok.

Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie. Podľa žalovaného nebol daný dôvod na vydanie napadnutého uznesenia prvostupňového súdu, ktorým bol zmenený výrok rozsudku prvostupňového súdu, ktorým už bolo právoplatne rozhodnuté o náhrade trov konania. Takýto postup prvostupňového súdu považuje za neprípustný v zmysle Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len O.s.p., pretože vo všeobecnosti zmeniť výrok rozsudku prvostupňového súdu môže len odvolací súd. Navyše napadnutým uznesením by mal byť dodatočne a v neprospech žalovaného zmenený výrok rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/402/2006-53 zo dňa 03.10.2008, ktorý už nadobudol právoplatnosť, čo je rovnako neprípustné v zmysle O.s.p.

Dodáva, že ani žalobca zastúpený advokátom nepodal opravný prostriedok proti výroku o trovách konania a aj z tohto dôvodu nebol žiaden právny dôvod na dodatočné a právne nedôvodné rozhodovanie o náhrade trov konania v prospech žalobcu. Takýto postup súdu podľa názoru žalovaného možno považovať aj za rozporný so zásadou rovnosti účastníkov konania a rozporný aj s vôľou žalobcu, keďže proti výroku o trovách vo vyššie uvedenom rozsudku nepodal opravný prostriedok.

Žalovaný navrhol, aby odvolací súd uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/402/2006-58 zo dňa 23.02.2010 zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu súdneho spisu zistil, že žalobca sa žalobou podanou na krajskom súde dňa 30.10.2006 domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. VS100-955-2/2006 zo dňa 04.09.2006 ako aj personálneho rozkazu Ministra obrany Slovenskej republiky č. V-39 zo dňa 31.07.2006 a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie.

Krajský súd rozsudkom č.k. 1S/402/2006-53 zo dňa 03.10.2008 rozhodnutie žalovaného č. VS100-955-2/2006 zo dňa 04.09.2006 zrušil podľa ustanovenia § 250j ods. 2 písm. d/ O.s.p. a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Žiadal tiež priznať náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania na účet právneho zástupcu JUDr. M. B., vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., Bratislava, č. účtu 176060955/0900 vo výške 204,40 € (6 158,-- Sk) do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/402/2006-53 zo dňa 03.10.2008 nadobudol právoplatnosť dňa 16.10.2008.

Podaním zo dňa 15.02.2010, ktoré došlo krajskému súdu dňa 18.02.2010 požiadal žalobca o vrátenie súdneho poplatku vo výške 331,94 € (10 000,-- Sk). Uviedol, že krajský súd ho vyzval k úhrade súdneho poplatku vo výške 331,94 € (10 000,-- Sk), ktorý v plnej výške riadne a včas uhradil dňa 28.06.2007 z bankového účtu príslušnému krajskému súdu na účet súdu. Poukázal na § 4 ods. 2 písm. k/ zák.č. 71/1992 Zb. a § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.

Napadnutým uznesením krajský súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 331,94 € ako náhradu trov konania do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Z citovaného ustanovenia O.s.p. vyplýva, že súd môže rozsudok doplniť bez návrhu účastníka, len pokiaľ rozsudok nenadobudol právoplatnosť, po právoplatnosti rozsudku ho môže súd doplniť, iba ak účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhne jeho doplnenie. A contrario pokiaľ súd v rozsudku nerozhodol o trovách konania v plnom rozsahu a opomenul priznať žalobcovi súdny poplatok, ktorý žalobca zaplatil za konanie o žalobe proti rozhodnutiu a postupu ústredného orgánu štátnej správy podľa položky 10 písm. e/ sadzobníka súdnych poplatkov zák.č. 71/1992 Zb. v znení účinnom do 30.06.2007, nemôže po právoplatnosti rozsudku vydať bez návrhu účastníka doplňujúci rozsudok.

Keďže nie je možné v tomto prípade postupovať tak, ako to urobil prvostupňový súd, ktorý vydal doplňujúce uznesenie o trovách konania po právoplatnosti rozsudku bez návrhu účastníka, najvyšší súd zrušil uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/402/2006-58 zo dňa 23.02.2010 podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p., pretože vydaním doplňujúceho uznesenia súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu.

Z obsahu spisu, konkrétne z návrhu žalobcu zo dňa 15.02.2010, ktoré došlo krajskému súdu dňa 18.02.2010 vyplýva, že **žalobca požiadal o vrátenie súdneho poplatku za žalobu.**

Úlohou súdu prvého stupňa bude preto rozhodnúť podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, o tom, či je možné návrhu žalobcu vyhovieť, či žalobca bol povinný platiť súdny poplatok za žalobu, alebo či bol od súdneho poplatku oslobodený.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 21.04.2010

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková