

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/102/2018
Identifikačné číslo spisu:	8713217428
Dátum vydania rozhodnutia:	26.09.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:8713217428.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu S., bývajúceho v Y., proti žalovanému R., bývajúcemu na neznámom mieste, o ochranu osobnosti so zaplatením nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 9 C 301/2014, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 23. júna 2016 sp. zn. 8 Co 72/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 30. septembra 2015 č. k. 9 C 301/2014-156 zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal určenia, že žalovaný neoprávneným a nedôvodným podaním trestného oznámenia voči žalobcovi neoprávnene zasiahol do práva žalobcu na ochranu jeho osobnosti; uloženia žalovanému zverejniť do jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku na vlastné náklady v tlačennom periodiku Chemosvit a. s., Noviny Mesta Svit a na internetovej stránke www.prochem.sk ospravedlnenie za podanie nepravdivého trestného oznámenia za údajné neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla za neprijemnosti a ťažkosti, ktoré mu v súvislosti s trestným konaním vznikli; a tiež náhrady nemajetkovej ujmy 3 000,- eur. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania si vyhradil na samostatné uznesenie.

2. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu rozsudkom z 23. júna 2016 sp. zn. 8 Co 72/2016 rozsudok súdu prvej inštancie v súlade s § 218 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) potvrdil ako vecne správny. V odôvodnení svojho rozhodnutia s poukazom na § 219 ods. 2 O.s.p. skonštatoval správnosť dôvodov napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací [§

35 C.s.p. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)] po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (vid' § 429 ods. 1 veta prvá C.s.p.). Podľa § 429 ods. 2 C.s.p. povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. V danej veci podal dovolateľ dovolanie prostredníctvom advokáta Mgr. Tomáša Adamca, ktorý však bol po podaní dovolania vyčiarknutý zo zoznamu advokátov podľa § 7 ods. 1 písm. a/ zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii (z dôvodu úmrtia). Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľ nepreukázal požadované právnické vzdelanie a s poukazom na § 429 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd prvej inštancie výzvou zo 4. mája 2018 č. k. 9 C 301/2014-281 (doručenou mu 13. júna 2018) vyzval dovolateľa, aby odstránil nedostatok povinného zastúpenia predložením plnomocenstva udeleného novému zástupcovi. Zároveň ho poučil o následku neodstránenia nedostatku povinného zastúpenia advokátom. Dovolateľ ostal nečinný a v lehote určenej súdom si nového zástupcu pre dovolacie konanie podľa § 429 C.s.p. nezvolil.

7. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 C.s.p., pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p. pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

8. Žalovaný bol v dovolacom konaní v plnom rozsahu úspešný (§ 255 ods. 1 C.s.p.) a vznikol mu nárok na náhradu trov konania. O nároku na náhradu trov rozhodol najvyšší súd podľa ustanovení § 453 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia dovolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.