

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Sžo/6/2017  
Identifikačné číslo spisu: 4012200235  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.06.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Príbelská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4012200235.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: JUDr. V.V., bytom H., proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom Štefánikova trieda 69, Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KSUNR-2012-18-007 zo dňa 16. januára 2012, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 26S/10/2012-73 zo dňa 9. marca 2017, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 26S/10/2012-73 zo dňa 9. marca 2017 p o t v r d z u j e .

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „krajský súd“) uznesením č.k. 26S/10/2012-73 zo dňa 9. marca 2017 s poukazom na ustabovenie § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) konanie o kasačnej sťažnosti zastavil.

2. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že uznesením krajského súdu č.k. 26S/10/2012-27 zo dňa 17.09.2012 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 8Sžp/40/2012 zo dňa 05.09.2013 žalobcovi nebolo priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Krajský súd uznesením č.k. 26S/10/2012-59 zo dňa 14.09.2016 žalobu odmietol a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca dňa 25.11.2016 sťažnosť, ktorú krajský súd posúdil ako kasačnú sťažnosť. Krajský súd následne vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku v sume 140 eur za podanú kasačnú sťažnosť podľa pol. č. 10 písm. a/ sadzovníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 01.07.2016 a podľa § 6 ods. 2 posledná veta, § 9 ods. 7 a § 10 ods. 1 tohto zákona pod následkom zastavenia konania. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku za kasačnú sťažnosť bola doručená žalobcovi dňa 09.02.2017. Žalobca súdny poplatok napriek výzve Krajského súdu nezaplatil. Krajský súd poukazujúc na ust. § 2 ods. 4, § 5 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 2, § 9 ods. 7 a § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch mal za to, že žalobca, ktorému poplatková povinnosť vznikla už podaním kasačnej sťažnosti, súdny poplatok ani po výzve

súdu v stanovenej lehote nezaplatil, neurobil tak ani do rozhodnutia súdu v tejto veci, keď krajský súd skúmal podmienky konania a preto bolo potrebné konanie o kasačnej sťažnosti zastaviť.

3. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca včas odvolanie, v ktorom namietal, že krajský súd rozhodol o zastavení konania o kasačnej sťažnosti napriek tomu, že na zastavenie tohto konania neboli splnené zákonné podmienky. Mal za to, že súdny poplatok bol zaplatený a evidovaný, čo vyplýva z č.l. 44 súdneho spisu. Krajský súd napriek tejto skutočnosti odmietol vo veci konať. Ďalej krajskému súdu vytýkal, že vo veci nemohol konať a rozhodovať z dôvodu vecnej príslušnosti. V dvoch rozdielnych veciach a v jednej stavebnej činnosti rozhodoval ten istý súd aj senát, čo zákon nepripúšťa. Za nesprávny označil aj postup krajského súdu, ktorý sa nezaoberal jeho námietkou zaujatosti a vec nepredložil na rozhodnutie nadriadenému súdu. S poukazom na uvedené žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

4. Podľa § 14 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“).

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 C.s.p.) prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C.s.p.) a napadnuté uznesenie krajského súdu podľa ust. § 387 ods. 1 C.s.p. ako vo vecne správne potvrdil.

6. Podľa § 2 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, v odvolacom konaní je poplatníkom odvolateľ, v konaní o žalobe na obnovu konania je poplatníkom ten, kto podal žalobu na obnovu konania, v dovolacom konaní je poplatníkom dovolateľ, v konaní o kasačnej sťažnosti je poplatníkom ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

7. Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

8. Podľa § 6 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednej inštancii. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá aj v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie a kasačnú sťažnosť sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

9. Podľa položky 10 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov, zo správnej žaloby proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy sa platí súdny poplatok vo výške 70,- €.

10. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

11. Odvolací súd z obsahu súdneho spisu zistil, že krajský súd uznesením č.k. 26S/10/2012-59 zo dňa 14.09.2016 podľa § 98 ods. 1 písm. b/ S.s.p. žalobu odmietol a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal. Uvedené uznesenie napadol žalobca podaním označeným ako sťažnosť, ktoré podanie bolo potrebné obsahovo vyhodnotiť ako kasačnú sťažnosť podľa prvej hlavy piatej časti S.s.p. Podaním kasačnej sťažnosti vznikla žalobcovi poplatková povinnosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch. Keďže žalobca s podaním kasačnej sťažnosti súčasne nezaplatil súdny poplatok, krajský súd ho v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch výzvou č.k. 26S/10/2012-66 zo dňa 06.12.2016, vyzval na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 140,- €, t.j. vo výške určenej podľa § 6 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch resp. položky 10 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov v lehote do 10 dní od doručenia výzvy. Krajský súd zároveň žalobcu poučil o

následkoch spojených s nezaplacením súdneho poplatku v lehote určenej súdom (zastavenie konania), čím si splnil svoju poučovaciu povinnosť v zmysle § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch. Žalobca napriek vyššie uvedenému zákonom dodržanému postupu krajského súdu súdny poplatok za kasačnú sťažnosť nezaplatil. Pokiaľ žalobca namietal, že súdny poplatok už zaplatil, odvolací súd uvádza, že na č.l. 44 súdneho spisu sa síce nachádza záznam o zložení súdneho poplatku, avšak ide o úhradu súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 66,- €. Keďže konanie o kasačnej sťažnosti podlieha samostatnej poplatkovej povinnosti, úhradu tohto poplatku nemožno považovať za splnenie poplatkovej povinnosti viažucej sa na podanie kasačnej sťažnosti. Žalobca taktiež vytýkal krajskému súdu pochybenie v súvislosti s rozhodovaním o námietke zaujatosti resp. vecnej príslušnosti krajského súdu. Najvyšší súd zistil, že na č.l. 65 súdneho spisu sa nachádza úradný záznam, v ktorom krajský súd uviedol konkrétne dôvody (nedostatok náležitosti podľa § 90 ods. 2 S.s.p.), pre ktoré na námietku zaujatosti resp. nesprávneho obsadenia konajúceho súdu neprihliadal a vec nepredložil nadriadenému súdu. Odvolací súd túto odvolaciu námietku nepovažoval za spôsobilú spochybniť správnosť záveru krajského súdu o nezaplacení súdneho poplatku za kasačnú sťažnosť, ktorý nedostatok bráni vecnému preskúmvaniu uznesenia krajského súdu č.k. 26S/10/2012-59 zo dňa 14.09.2016 v konaní o kasačnej sťažnosti, čoho procesným dôsledkom je zastavenie konania o kasačnej sťažnosti podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch.

12. Najvyšší súd poukazujúc na vyššie uvedené dospel k záveru, že krajský súd postupoval správne, keď konanie o kasačnej sťažnosti pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch zastavil a preto napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

13. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 C.s.p., § 255 ods. 1 C.s.p. a § 262 ods. 1 C.s.p.. Žalobca v odvolacom konaní nebol úspešný, úspešnému žalovanému v odvolacom konaní trovy konania nevznikli, a preto odvolací súd rozhodol, že žalobca a žalovaný nemajú nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.