

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. S.**, bytom Š., K. S., A. S., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni – ústredie**, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, **o invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 23. februára 2011, č. k. 23Sd/17/2011-19, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 23. februára 2011, č. k. 23Sd/17/2011-19 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 23. februára 2011, č. k. 23Sd/17/2011-19, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. zo dňa 19. októbra 2010, ktorým odporkyňa podľa § 70 zákona o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov priznala navrhovateľke invalidný dôchodok od 9. marca 2010 v sume 100 eur mesačne, pretože podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia v Nových Zámkoch, je navrhovateľka invalidná s mierou poklesu vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie navrhovateľka.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o invalidnom dôchodku navrhovateľky.

Odvolací súd zistil, že v priebehu súdneho konania odporkyňa dňa 18. júla 2011 vydala rozhodnutie, ktorým navrhovateľke od 9. marca 2010 zvýšila invalidný dôchodok na sumu 103,10 EUR mesačne, a to po započítaní obdobia od 14. augusta 2002 do 31. decembra 2002 a od 1. januára 2003 do 14. januára 2003, teda za 154 dní do obdobia dôchodkového poistenia.

Rozhodnutie z 18. júla 2011 nebolo preskúmané krajským súdom ako súdom prvého stupňa. Nepreskúmanie všetkých existujúcich rozhodnutí, ktoré boli vydané v jednom správnom konaní o tom istom nároku navrhovateľky na invalidný dôchodok a jeho výšku, je však takou okolnosťou, pre ktorú odvolací súd musel rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.).

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu preskúmať všetky rozhodnutia odporkyne o nároku navrhovateľky na invalidný dôchodok, navrhovateľku vypočúť a vo veci znovu rozhodnúť. V novom rozhodnutí krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. marca 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská