

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 8MCdo/2/2013                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 3105898885                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 26.08.2014                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Darina Kriváňová         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2014:3105898885.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: HYDROSTAV ŠAĽA, a.s., so sídlom P. Pázmaňa 22, Šaľa, zastúpeného: JUDr. Peter Kubík, advokát, s.r.o., Panenská 6, Bratislava proti odporcom: 1. L. T., bytom J., 2. H. W., bytom J., 3. Y. R., bytom J., všetci zastúpení: JUDr. Ivan Pádej, advokát - AK s.r.o., Ul. Krížna č. 336/2, Považská Bystrica, o zaplatenie 9 957,78 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 20 C 28/2005, o dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti uzneseniu Krajského súdu Trenčín zo dňa 21. marca 2013, sp. zn. 4 Co 308/2012, takto

### rozhodol:

Mimoriadne dovolanie o d m i e t a .

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcom v 1., 2. a 3. rade spoločne a nerozdielne trovy dovolacieho konania v sume 777,44 eur.

### Odôvodnenie

Okresný súd Trenčín rozsudkom zo dňa 23. apríla 2012, č. k. 20 C 28/2005-260 zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie 9 957,78 eur s príslušenstvom a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcom v 1., 2. a 3. rade 2 780,26 eur náhradu trov konania.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, na základe podaného odvolania navrhovateľa, potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny a odporcom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Generálny prokurátor Slovenskej republiky na základe podnetu navrhovateľa zo dňa 25.6.2013 podal dňa 14.11.2013 na Najvyššom súde Slovenskej republiky mimoriadne dovolanie podľa § 243 e ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 23. apríla 2012, č. k. 20C 28/2005-260 a proti rozsudku Krajského súdu Trenčín zo dňa 21. marca 2013, sp. zn. 4 Co 308/2012. Generálny prokurátor navrhol napadnuté rozsudky zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie súdu prvého stupňa z dôvodu, že súdy obidvoch stupňov sa nesprávne právne vysporiadali s otázkou zániku spoločenstva bez právnej subjektivity, ako aj s otázkou procesného nástupníctva a tiež s námietkou

nedostatku aktívnej legitímácie a námietkou premlčania uplatneného nároku a nezaujali k nim žiadne stanovisko a v dôsledku toho nesprávne rozhodli.

Odporcovia sa k mimoriadnemu dovolaniu vyjadrili podaním zo dňa 30.12.2013 prostredníctvom právneho zástupcu a žiadali mimoriadne dovolanie zamietnuť ako nedôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný na konanie o mimoriadnom dovolaní (§ 10a ods. 3 O.s.p.) po zistení, že mimoriadne dovolanie podal na podnet navrhovateľa generálny prokurátor Slovenskej republiky podľa § 243e ods. 1 a 2 O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania podľa § 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243a ods. 1 O.s.p. predovšetkým skúmal, či generálny prokurátor podal mimoriadne dovolanie oprávnené.

Podľa ustanovenia § 243e ods. 1 O.s.p., ak generálny prokurátor na základe podnetu účastníka konania, osoby dotknutej rozhodnutím súdu alebo osoby poškodenej rozhodnutím súdu zistí, že právoplatným rozhodnutím súdu bol porušený zákon (§ 243f O.s.p.), a ak to vyžaduje ochrana práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb alebo štátu a túto ochranu nie je možné dosiahnuť inými právnymi prostriedkami, podá proti takémuto rozhodnutiu súdu mimoriadne dovolanie.

Ustanovenie § 243e ods. 1 O.s.p. vymedzuje (nad rámec podmienok konania v prvom stupni, odvolacieho konania a tiež konaní o mimoriadnych opravných prostriedkoch podávaných účastníkmi konania) ďalšie tri podmienky konania, splnenie ktorých zákon vyžaduje práve v konaní o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky. Prvou z týchto podmienok je okolnosť porušenia zákona právoplatným rozhodnutím súdu, druhou požiadavka na ochranu práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb alebo štátu a treťou nemožnosť dosiahnutia ochrany inými právnymi prostriedkami. Pretože všetky uvedené podmienky konania o mimoriadnom dovolaní musia byť splnené súčasne, nedostatok ktorejkoľvek z nich bráni vecnému prejednaniu mimoriadneho dovolania.

Citované ustanovenie zákona generálnemu prokurátorovi priznáva procesné oprávnenie podať mimoriadne dovolanie vtedy, ak sú splnené okrem procesných podmienok aj v ňom stanovené procesné predpoklady na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku.

Generálny prokurátor môže teda podať mimoriadne dovolanie na základe podnetu účastníka konania, osoby dotknutej rozhodnutím súdu alebo osoby poškodenej rozhodnutím súdu, na základe zistenia, že právoplatným rozhodnutím súdu bol porušený zákon, ak to vyžaduje ochrana práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb alebo štátu, ak túto ochranu nemožno dosiahnuť inými právnymi prostriedkami.

Tieto predpoklady musia byť splnené kumulatívne (§ 243e ods. 1 O.s.p.), to znamená, že ak uvedené zákonné predpoklady ako celok splnené nie sú, t. j. stačí, ak niektorý z nich chýba (okrem výnimky vyplývajúcej z ustanovenia § 243e ods. 4 O.s.p., že v prípadoch uvedených v § 35 ods. 1 a 2 O.s.p. má generálny prokurátor oprávnenie podať mimoriadne dovolanie aj bez podnetu), treba mať za to, že generálny prokurátor nie je oprávnený podať tento mimoriadny opravný prostriedok, ak ho napriek tomu podá, dovolací súd ho musí odmietnuť.

Jedným z uvedených procesných predpokladov na podanie mimoriadneho dovolania je, že tento opravný prostriedok smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu súdu. Ak tento zákonom požadovaný stav (predpoklad) splnený nie je, nemožno mimoriadnemu dovolaniu vyhovieť (resp. vecne sa ním zaoberať) pre nedostatok jeho procesnej dôvodnosti; mimoriadne dovolanie za takejto situácie prípustné nie je (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 M Cdo 22/2007 publikovanému v časopise Zo súdnej praxe pod č. 4/2009, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. M Cdo 170/2002 publikovaný v časopise Zo súdnej praxe pod č. 33/2004, odôvodnenie stanoviska

občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktoré je uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 36/2008, odôvodnenie uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 M Cdo 2/2010, 2 M Cdo 20/2008, 4 M Cdo 18/2010, 4 M Cdo 20/2011 a pod.).

Keďže Občiansky súdny poriadok mimoriadne dovolanie umožňuje podať len proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, dovolací súd sa zaoberal splnením tejto požiadavky zákona. Ide o obligatórnu povinnosť dovolacieho súdu.

Zo súdneho spisu v predmetnej veci Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že nedošlo k riadnemu doručeniu napadnutého rozsudku odvolacieho súdu a ani rozsudku prvostupňového súdu a preto rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 159 ods. 1 O.s.p., doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný.

Podľa § 158 ods. 2 O.s.p., rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku sa doručuje účastníkom, prípadne ich zástupcom do vlastných rúk.

Podľa § 24 O.s.p., účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa §25.

Podľa § 28 ods. 1 O.s.p., zástupcovi, ktorého si účastník zvolil, udelí písomne alebo ústne do zápisnice plnomocenstvo buď pre celé konanie, alebo len na určité úkony.

Podľa § 28 ods. 2 O.s.p, plnomocenstvo udelené pre celé konanie nemožno obmedziť. Zástupca, ktorému bolo toto plnomocenstvo udelené, je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť účastník.

Podľa § 47 ods. 1 O.s.p., do vlastných rúk treba doručiť písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a iné písomnosti, ak to nariadi súd.

Podľa § 49 ods. 1 vety prvej O.s.p., ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

V predmetnej veci rozhodli sudy nižších stupňov rozsudkom. Len rozsudok riadne doručený do vlastných rúk účastníkovi konania, respektíve jeho zástupcovi s plnou mocou pre celé konanie, môže nadobudnúť právoplatnosť (§ 158 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 159 ods. 1 O.s.p.).

Zo spisu vyplýva, že navrhovateľ dňa 24.4.2006 splnomocnil na zastupovanie v konaní Advokátsku kanceláriu Kubík, Kovár a partneri, s.r.o. so sídlom Vajnorská 8/A, Bratislava, za ktorú v tom čase konal JUDr. Peter Kubík ako konateľ s oprávnením konať v mene obchodnej spoločnosti samostatne (vznik funkcie od 5.6.2000, skončenie funkcie 1.3.2011).

Okresný súd Trenčín rozhodol v predmetnej veci rozsudkom zo dňa 23. apríla 2012, v ktorom je ako zástupca navrhovateľa uvedený JUDr. Peter Kubík, advokát so sídlom Vajnorská 8/A, Bratislava. Takéto označenie nie je v súlade s plnomocenstvom zo dňa 24.4.2006, ktorým navrhovateľ splnomocnil na zastupovanie v konaní obchodnú spoločnosť s obchodným menom: Advokátska kancelária Kubík, Kovár a partneri, s.r.o., IČO: 35 789 697. Ako vyplýva z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro vložka číslo 21875/B, JUDr. Peter Kubík bol konateľom uvedenej obchodnej spoločnosti od 5.6.2000, ale jeho funkcia konateľa skončila dňom 1.3.2011 a preto v čase vyhlásenia rozsudku prvostupňového súdu (dňa 23.4.2012) nebol konateľom a preto nebol ani oprávnený na prevzatie rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 20 C 28/2005-260 zo dňa 23.4.2012.

Okresný súd Trenčín nesprávne označil zástupcu navrhovateľa v rozsudku ako: JUDr. Peter Kubík,

advokát so sídlom Vajnorská 8/A, Bratislava, keď navrhovateľ podpísal plnú moc pre obchodnú spoločnosť Advokátska kancelária Kubík, Kovár a partneri, s.r.o., IČO: 35 789 697.

Za obchodnú spoločnosť Advokátska kancelária Kovár a partneri, s.r.o., ktorá zmenila svoje obchodné meno od 18.3.2011 (pôvodne Advokátska kancelária Kubík, Kovár a partneri, s.r.o.) je oprávnený konať a teda aj preberať písomnosti jediný konateľ JUDr. Karol Kovár. Ako bolo už uvedené, funkcia konateľa JUDr. Petra Kubíka v tejto spoločnosti skončila dňom 1.3.2011.

V rozsudku prvostupňového súdu okrem toho nie je uvedený zástupca odporcov 1., 2. a 3. Zo spisu (č. l. 220) vyplýva, že zástupca odporcov predložil dňa 9.6.2010 súdu plnú moc, ktorými odporcovia 1., 2. a 3. splnomocnili obchodnú spoločnosť s obchodným menom: JUDr. Ivan Pádej, advokát - AK, s.r.o. so sídlom Krížna 336/2, Považská Bystrica dňom 20.10.2009.

Vzhľadom na uvedené mal byť preto doručovaný rozsudok, jeho úvodná časť a označenie právnych zástupcov, v súlade so zápisom v obchodnom registri a tiež v súlade s plnomocenstvom a to ako na strane navrhovateľa, tak aj na strane odporcov.

Zo spisu (č. l. 264) tiež vyplýva, že odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa podala (ako zástupca navrhovateľa) iná obchodná spoločnosť ako je uvedená v plnomocenstve zo dňa 24.4.2006. Odvolanie zo dňa 18.6.2012 podala obchodná spoločnosť s obchodným menom JUDr. Peter Kubík, advokát, s.r.o., so sídlom Panenská 6, Bratislava, IČO: 47 233 931, ktorá bola založená zakladateľskou listinou zo dňa 11.4.2011 a vznikla dňom zápisu do obchodného registra dňa 21.4.2011. V mene tejto obchodnej spoločnosti koná štatutárny orgán - konateľ JUDr. Peter Kubík, Družstevná 2, Bratislava podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I oddiel Sro, vložka číslo 72550B. V odvolaní (č. l. 265 spisu) je uvedené, že ako nový zástupca navrhovateľa v konaní, súčasne oznamuje súdu zmenu právneho zástupcu navrhovateľa tak, ako je uvedené v záhlaví nie je dovolanie prípustné a z tohto dôvodu ho odmietol (§ 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 a § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.).

V zmysle § 148a ods. 2 O.s.p. povinnosť nahradiť trovy konania o mimoriadnom dovolaní má ten, kto podal podnet na podanie mimoriadneho dovolania.

V prejednávanej veci podal podnet na podanie mimoriadneho dovolania navrhovateľ, mimoriadne dovolanie bolo neúspešné, pretože bolo odmietnuté a z toho dôvodu v súlade s ustanovením § 148a ods. 2 O.s.p. povinnosť nahradiť trovy konania o mimoriadnom dovolaní má navrhovateľ. Dovolací súd preto podľa § 243i ods. 2 O.s.p., § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s 8 224 ods. 1 O.s.p. a § 148a ods. 2 O.s.p. uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť trovy dovolacieho konania odporcom 1., 2., 3. v sume 777,44 eur, ktoré si odporcovia v 1., 2. a 3. rade uplatnili podľa § 151 ods. 1 O.s.p. v dovolacom konaní za právne zastúpenie advokátom za 2 úkony právnej služby prevzatie veci v dovolacom konaní a písomné vyjadrenie zo dňa 30.12.2013 k mimoriadnemu dovolaniu generálneho prokurátora, podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a to podľa § 10 ods. 1 tejto vyhlášky za jeden úkon v sume 253,94 eur, znížený o 50% podľa § 13 tejto vyhlášky (v znení vyhlášky 232/2010 Z. z. účinné od 1. júna 2010) v sume 126,97 eur za 2 úkony 2 x 126,97 eur v sume 253,94 eur a za zastupovanie 3 účastníkov 3 x 253,94 eur v sume 761,82 eur a za dva úkony režijný paušál 2 x 7,81 eur v sume 15,62 eur, spolu 761,82 eur a 15,62 eur náhrada trov dovolacieho konania je priznaná v sume 777,44 eur.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je navrhovateľ povinný zaplatiť trovy konania zástupcovi odporcov 1., 2., 3., ktorý odporcov v dovolacom konaní zastupoval na základe plnej moci JUDr. Ivan Pádej, advokát - AK s.r.o.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.