

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J.**, bytom **S.**, proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa – ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní MUDr. **L.**, bytom **N.** (dedičke po Prof. MUDr. **L.**, DrSc., súdnom znalcovi) proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 13S/178/2001-148 zo dňa 25.1.2010, takto

### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky **odvolanie odmieta.**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 13S/178/2001-148 zo dňa 25.1.2010 priznal znalcovi Prof. MUDr. **L.**, DrSc. znalečné a základnú náhradu za cesty na pojednávania a späť autom, celkovo v sume 103,16 €.

Proti uvedenému uzneseniu podala dedička po súdnom znalcovi MUDr. **L.** rozsiahle odvolanie datované dňom 3.6.2009, z ktorého však nebolo zrejmé, v čom videla jeho nesprávnosť, resp. nesprávnosť postupu krajského súdu, v akom rozsahu uznesenie napádala a čoho sa domáhala.

Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 211 ods. 1 OSP v spojení s § 209 ods. 1 OSP, § 42 ods. 3 OSP a § 205 OSP uznesením sp. zn. 1So/60/2010 zo dňa 1.7.2010 odvolateľku vyzval, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia doplnila chýbajúce

náležitosti a zároveň ju poučil o následku neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d).

Uznesenie bolo odvolateľke doručené do vlastných rúk dňa 9.7.2010, o čom svedčí jej podpis na doručke. Lehota na odstránenie vytýkaných nedostatkov odvolania začala plynúť dňa 10.10.2010 a posledný deň lehoty pripadol na 19.7.2010 (pondelok). Navrhovateľka však vytýkané nedostatky odvolania napriek dodatočne poskytnutej lehote neodstránila a nestalo sa tak ani ku dňu vydania tohto uznesenia.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Keďže odvolanie navrhovateľky nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 OSP, bez ktorých súd nemôže o odvolaní kvalifikovane rozhodnúť, pričom navrhovateľka bola o následkoch márneho uplynutia lehoty a nevyhovenia výzve poučená a v konaní bol dodržaný postup podľa § 209 ods. 1, resp. § 211 ods. 1 OSP, Najvyšší súd Slovenskej republiky musel odvolanie navrhovateľky podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP odmietnuť.

Právo na náhradu trov konania analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) OSP nemá žiaden z účastníkov.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.**

V Bratislave 24. augusta 2010

**JUDr. Igor Belko, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová