

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **E. S.**, bytom O., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni – ústredie, U., B.**, o príplatok k dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č.k. 12Sd/146/2008-18 zo dňa 25. júla 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 12Sd/146/2008-18 zo dňa 25. júla 2008, **p o t v r d z u j e.**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne napadnutým uznesením zastavil konanie o návrhu navrhovateľa na preskúmanie rozhodnutia č. X. zo dňa 8. marca 2008, ktorým mu odporkyňa nepriznala príplatok k dôchodku politickým väzňom podľa § 2 ods. 1 a § 4 zák.č. 274/2007 Z.z. o príplatku k dôchodku politickým väzňom. Krajský súd tak rozhodol z dôvodu, že navrhovateľ vzal svoj návrh na pojednávaní pred krajským súdom dňa 25. júla 2008 v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Včas podaným odvolaním sa navrhovateľ domáhal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky prehodnotil napadnuté rozhodnutie krajského súdu. Uviedol, že v roku 1957 bol neoprávnene povolaný na základnú vojenskú službu, z ktorej bol po posúdení jeho sťažnosti

v roku 1958 prepustený. Vyjadril názor, že zo strany vtedajšieho náčelníka OVS išlo o nemorálnosť a protiprávnosť konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s v spojení s § 10 ods. 2 OSP) po preskúmaní napadnutého uznesenia v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné potvrdiť.

Zo zápisnice o pojednávaní pred krajským súdom zo dňa 25. júla 2008 jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ vzal opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne v celom rozsahu späť, že na svojich návrhoch netrvá a žiada súdne konanie zastaviť.

Podľa § 250l ods. 2 OSP pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250h ods. 2 OSP až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2).

OSP so späťvzatím návrhu nezvratne spája zastavenie súdneho konania. Súd preto konanie zastaví a nemá oprávnenie pokračovať v ňom. Okolnosť, že navrhovateľ si následne svoj krok z akéhokoľvek dôvodu rozmyslel a chce v konaní pokračovať, už nemôže viesť k pokračovaniu v konaní. Krajský súd preto správne a v súlade s § 250d ods. 3 OSP konanie zastavil.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 250k ods. 1 OSP tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

P o u ě n í e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. októbra 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Dagmar Falbová