

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/75/2016
Identifikačné číslo spisu:	5715010235
Dátum vydania rozhodnutia:	15.11.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Piovartsy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5715010235.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a členov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Štefana Harabina v trestnej veci obvineného T. W. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 15. novembra 2016 o dovolaní obvineného T. W. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Martin z 19. marca 2015, sp. zn. 23T/22/2015 rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolanie obvineného T. W. sa odmieta.

Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 19. marca 2015, sp. zn. 23T/22/2015 bol obvinený T. W. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v tomto trestnom rozkaze.

Proti tomuto trestnému rozkazu včas sám (nie prostredníctvom obhajcu) podal dovolanie obvinený T. W. uplatniac v ňom dovolacie dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. g), písm. i) Tr. por. pričom v jeho odôvodnení za neprimerane prísny označil aj uložený trest.

Napriek písomnému poučeniu dovolateľa prvostupňovým súdom, ako aj súdom dovolacím podľa § 373 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 374 ods. 2 a ods. 4 Tr. por. obvinený v súdom určenej lehote nepostupoval v zmysle uvedených ustanovení Trestného poriadku.

Písomným podaním z 03. novembra 2016 doručeným prvostupňovému súdu v rovnaký deň požiadal bezplatnú obhajobu a napriek zákonnému poučeniu v určenej lehote a ani po jej uplynutí nepreukázal nedostatok prostriedkov na úhradu trov obhajoby.

Z obsahu predloženého spisu navyše najvyšší súd zistil, že odpor, ktorý obvinený podal voči dovolaním napadnutému trestnému rozkazu na hlavnom pojednávaní 30. apríla 2015 výslovne vzal späť, čo samosudca okresného súdu uznesením z 30. apríla 2015, sp. zn. 23T/22/2015 vzal na vedomie. Na túto skutočnosť v písomnom vyjadrení k dovolaniu obvineného poukázal aj okresný prokurátor, ktorý

navrhol dovolanie obvineného ako nedôvodné podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietnuť.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 373 ods. 2 Tr. por. obvinený musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom.

Podľa § 373 ods. 3 Tr. por. ak obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 podali dovolanie inak ako prostredníctvom obhajcu, súd, ktorý rozhodol vo veci v prvom stupni, poučí dovolateľa podľa odsekov 1 a 2 a nasledujúcej vety a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku s tým, že ak táto lehota márne uplynie, predloží vec na ďalšie konanie dovolaciemu súdu. Ak však obvinený preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, ustaní mu obhajcu predseda senátu súdu, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 373 ods. 4 Tr. por. ak dovolací súd po predložení dovolanie zistí, že dovolateľ nie je zastúpený obhajcom, poučí dovolateľa podľa odseku 2 a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku. Ak táto lehota márne uplynie, rozhodne podľa § 382 písm. d) Tr. por.

Podľa § 379 ods. 1 Tr. por. ak podanie nie je úplné alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného, aby tieto nedostatky odstránil. Predseda senátu zároveň určí primeranú lehotu na ich odstránenie.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením bez preskúmania veci odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Najvyšší súd po predložení dovolania zistil, že dovolateľ nie je zastúpený obhajcom, a preto podľa § 373 ods. 4 Tr. por., písomne (18. októbra 2016) dovolateľa poučil v zmysle § 373 ods. 2 Tr. por., že v konaní o dovolaní musí byť zastúpený obhajcom. Na odstránenie tohto nedostatku určil obvinenému lehotu do 04. novembra 2016. Zároveň obvineného upozornil, že ak táto lehota uplynie a dovolanie nepodá prostredníctvom obhajcu a v konaní o dovolaní nebude zastúpený obhajcom, dovolací súd o ním podanom dovolaní rozhodne podľa § 382 písm. d) Tr. por. Písomné poučenie bolo obvinenému doručené 24. októbra 2016.

V súdom určenej lehote si obvinený obhajcu nezvolil, dovolanie prostredníctvom neho nepodal, nepreukázal ani nedostatok prostriedkov na úhradu trov obhajoby a navyše riadny opravný prostriedok, ktorý podal výslovne vzal späť v dôsledku čoho nebolo o ňom ani rozhodnuté.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením bez preskúmania veci, odmietne dovolanie ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky bez meritórneho preskúmania veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.