

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/161/2014
Identifikačné číslo spisu:	6014200042
Dátum vydania rozhodnutia:	26.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6014200042.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Berthotyovej PhD. a z členov senátu JUDr. Ing. Miroslava Gavalca PhD. a JUDr. Igora Belka v právnej veci navrhovateľa: I. C., bytom D. G. XX, XXX XX R. D. proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X z 11. októbra 2013 v konaní o priznanie invalidného dôchodku, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 26Sd/6/2014-37 zo dňa 11. septembra 2014, jednomyselne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 26Sd/6/2014-37 zo dňa 11. septembra 2014 m e n í tak, že rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X z 11. októbra 2013 z r u š u j e a v e c v r a c i a odporkyni na nové konanie a rozhodnutie.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X z 11. októbra 2013, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľa o priznanie invalidného dôchodku, pretože ho posudkový lekár sociálneho poistenia pri konštatovanej 30 % miere zníženej pracovnej schopnosti neuznal za invalidného, v dôsledku čoho mu nevznikol nárok na invalidný dôchodok.

Krajský súd preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa § 250l a nasl. OSP a dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne je vecne správne. Krajský súd na str. 3 - 6 svojho rozsudku podrobne popísal zistený skutkový a právny stav veci, konštatoval, že závery príslušných posudkov posudkových lekárov sú podľa názoru krajského súdu po stránke medicínskej zdôvodnené a v zásadných otázkach si vzájomne neodporujú.

Rozsudok krajského súdu napadol odvolaním navrhovateľ a žiadal, aby bolo jeho žiadosti o invalidný dôchodok vyhovené. Podľa jeho názoru krajský súd neposúdil jeho zdravotný stav komplexne, uviedol, že súd na základe zaslaných ďalších lekárskejších správ mal vyžiadať aj ďalšie posudky, pretože jeho

zdravotný stav sa neustále zhoršuje.

Odporkyňa žiadala rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku), preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zmeniť. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 OSP, s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 26.04.2016 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

Z predloženej posudkovej dokumentácie odvolací súd zistil, že zdravotný stav navrhovateľa bol posúdený posudkovou lekárkou MUDr. C. dňa 24.9.2013 za účasti navrhovateľa. Posudková lekárka oznámila navrhovateľovi, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím je zdravotné postihnutie zaradené do kap. XV, oddielu E pol. 3 písm. b) Prílohy č. 4 zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 30 %. Na ostatné ochorenia, ktoré nie sú rozhodujúcim zdravotným postihnutím ani svojou podstatou neovplyvňujú funkčný stav organizmu posudková lekárka nenašla percentuálnu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Na základe uvedeného posúdenia zdravotného stavu navrhovateľa odporkyňa zamietla jeho žiadosť o invalidný dôchodok. Po podaní opravného prostriedku bol vyhotovený posudok posudkovej lekárky - ústredia SP z 10.1.2014 MUDr. U., s rovnakým záverom. V súdnom konaní vzhľadom na navrhovateľom predložené lekárske správy (č. l. 13 - 16 súdneho spisu) bol vyžiadaný doplňujúci posudok posudkovej lekárky ústredia z 21.5.2014, ktorá zotrvala na 30%-nej miere poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť.

Podstatnou námietkou navrhovateľa v podanom odvolaní proti rozsudku krajského súdu je tvrdenie o takom zhoršení zdravotného stavu už ku dňu podania žiadosti o invalidný dôchodok, ktorý mu neumožňuje vykonávať akúkoľvek zárobkovú činnosť, pričom sa jeho zdravotný stav neustále zhoršuje, trpí bolesťami, čo opakovane v priebehu odvolacieho konania dokladoval lekáorskými správami.

Podľa fotokópie lekárskej správy všeobecnej lekárky MUDr. U. sa okrem iného konštatuje, že „pacient je na PN od 3.8.2011“ a „celkový stav pacienta neumožňuje zaradenie do pracovného pomeru“. Navrhovateľ uvedený doklad súdu predložil k podaniu doručenému súdu 12.1.2016 ako prílohu č. 1, z obsahu samotnej lekárskej správy však nemožno jednoznačne vyvodiť, či rukou dopísané datovanie dňom „30.12.2015“ zodpovedá formálnym náležitostiam lekárskej správy a či je skutočným dňom vydania lekárskej správy. Na druhej strane je nesporné, že ak uvedená lekárska správa dokladuje, že „neurologické nálezy pacienta sú chronického charakteru bez tendencie k zlepšovaniu“, „analgetiká a myorelaxanciá pacient užíva dlhodobo bez zlepšenia stavu, bez zmiernenia bolesti“ a „pridružili sa psychické poruchy - somatoformná porucha s pretrvávajúcou bolesťou“, potom posudkové závery o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí podľa kap. XV, pol. 3b) sú neúplné a predčasné. Doterajšie posudkové závery nevychádzali z preverenia tvrdenia o dlhodobej práceneschopnosti navrhovateľa a neboli ani vyjadrené iné zdravotné postihnutia podľa prísl. kategórií zdravotných postihnutí uvedených v prílohe č. 4 zákona o sociálnom poistení. Odvolací súd pritom upriamuje pozornosť aj na to, že podľa požiadavky krajského súdu mal sa doplňací posudok zaoberať aj otázkou, prečo nie je za rozhodujúce zdravotné postihnutie označený stav po vykonanej operácii chrbtice, ktoré je vedené ako samostatná pol. 4 kap. XV /E. Vysvetlenie posudkovej lekárky na str. 3 posudku z 21.5.2014 je v tomto smere potrebné doplniť jednoznačným zdôvodnením zaradenia rozhodujúceho zdravotného postihnutia pod pol. 3b, a to aj s osobitným vysvetlením použitia dvoch tretín rozpätia (30%) stanoveného od 20 - 35 %.

O odborných záveroch posudkových lekárov súd nemôže pochybovať len v prípade, ak neboli zistené žiadne skutočnosti spochybňujúce ich úplnosť a presvedčivosť. Pre také skutkové závery však nedáva podklad ani obsah lekárskej správy neurológa zo 7.3.2014 (na č. l. 15 súdneho spisu), ktorá správa nie je verne reprodukováaná v II. časti posudku z 21.5.2014, pretože hoci záver lekárskej správy neurológa hovorí o „poruche statodynamiky ťažkého stupňa“, posudok uvádza ako záver predmetnej lekárskej

správy že „v obj. náleze nie je uvádzané koreňové dráždenie ani ťažká porucha statodynamiky.“ Naviac, v lekárskej správe zo 7.3.2014 sa uvádza: „Dop. riešenie aj sociálneho statusu pacienta, v danom stave aj v kontexte psych. pozadia sa nejaví schopný systematickej zárobkovej činnosti...“. Uvedená konštatácia sa v posudku z 21.5.2014 nereflektovala. V posudkových záveroch nie je vyjadrená ani skutočnosť, že lekárske vyšetrenie (str. 3 prvý odsek posudku z 10.1.2014) uvádza „chôdza s 1 FB“ (navrhovateľ pracoval ako stolár), pričom ani v jednom z posudkov nie je uvedené odporúčanie na pracovné zaradenie aj so zreteľom na uvedené používanie zdravotníckej pomôcky.

Vzhľadom na uvedené skutkové zistenia o neúplnosti a nejasnosti posudkových záverov, na základe ktorých bola žiadosť o invalidný dôchodok odporkyňou zamietnutá, dospel odvolací súd k záveru, že skutkový stav pre rozhodnutie o zamietnutí žiadosti nebol dostatočne zistený a vec je dôvodné vrátiť na ďalšie konanie odporkyni na vykonanie dokazovania o zdravotnom stave navrhovateľa a prípadnej dobe vzniku invalidity (§ 220 OSP).

Keďže navrhovateľovi v konaní trovy nevznikli resp. si ich neuplatnil a odporkyni nárok na náhradu trov nevznikol, odvolací súd rozhodol tak, ako je vo výroku o trovách konania uvedené.

Odvolací súd považuje za dôvodné, aby krajský súd spolu s Posudkovým spisom zaslal odporkyni aj všetky lekárske správy, ktoré navrhovateľ v priebehu odvolacieho konania zaslal odvolaciemu súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.