

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Štefana Sekelského v trestnej veci obžalovaného **Ing. S. J. pre prečin šírenia poplašnej správy** podľa § 361 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí 19. januára 2011 v Bratislave návrh obžalovaného Ing. S. J. na odňatie jeho trestnej veci Okresnému súdu Košice I a jej prikázanie inému okresnému súdu mimo košického kraj a podľa § 23 ods. 1 Tr. por. rozhodol

t a k t o :

Trestná vec obžalovaného Ing. S. J. pre prečin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. vedená na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 4T 16/2009, **sa** tomuto súdu **n e o d n í m a .**

O d ô v o d n e n i e

Na Okresný súd Košice I bola 18. februára 2009 podaná obžaloba na obžalovaného Ing. S. J. pre prečin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Okresný súd 23. apríla 2009 vo veci vydal trestný rozkaz, ktorým rozhodol o vine a treste obžalovaného Ing. S. J..

Obžalovaný Ing. S. J. podal proti trestnému rozkazu odpor. Následne boli vo veci určené termíny hlavných pojednávaní na dni 9. júla 2009, 20. augusta 2009, 8. októbra 2009, 24. novembra 2009, 5. januára 2010, 9. februára 2010. Ani jedného hlavného pojednávania sa obžalovaný nezúčastnil, preto bol okresným súdom 23. februára 2010 vydaný príkaz na jeho zatknutie

Na podklade námietky zaujatosti, vznesenej obžalovaným písomným podaním z 20. februára 2010 proti konajúcemu samosudcovi JUDr. Ladislavovi Bujňákovi, bolo

uznesením Okresného súdu Košice I z 9. marca 2010, sp. zn. 4T 16/2009, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach z 22. apríla 2010, sp. zn. 6Tos 24/2010, podľa § 32 ods. 3 Tr. por. rozhodnuté, že samosudca JUDr. Ladislav Bujňák nie je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania vedeného proti obžalovanému Ing. S. J..

Obžalovaný Ing. S. J. podaním zo 7. júla 2010 podal návrh, aby jeho trestná vec bola prejednaná iným okresným súdom mimo košický kraj. Vyslovil presvedčenie, že vyšetrovatelia sú proti nemu zaujatí, chce, aby celá kauza bola objektívne prešetrená a má za to, že žiadny súd v košickom kraji nemôže rozhodnúť objektívne.

Vec bola 20. septembra 2010 predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie, následne prípisom bola Okresnému súdu Košice I 12. októbra 2010 vrátená ako predčasne predložená, pretože súčasťou spisu neboli vyjadrenia namietaných sudcov.

Po odstránení uvedeného nedostatku bola vec opätovne Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložená na rozhodnutie 27. decembra 2010.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Sudcovia Okresného súdu Košice I vo svojich vyjadreniach, ktoré sú súčasťou spisu (na č.l. 204 – 206),s zhodne uviedli, že v predmetnej trestnej veci sa necítia byť zaujatí, obžalovaného nepoznajú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade návrhu obžalovaného na odňatie veci Okresnému súdu Košice I a jej prikázanie inému súdu mimo košický kraj preskúmal predložený spisový materiál a existenciu dôvodov pre odňatie veci a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa a zistil, že návrh obžalovaného nie je dôvodný .

V zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie účelu trestného konania iným súdom ako súdom miestne príslušným.

Dôležitými dôvodmi sú okolnosti, ktoré zabezpečia zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti, výchovné pôsobenie trestného konania na obžalovaného i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu.

Z článku 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

Pre zmenu príslušnosti súdu určenej zákonom, a teda pre rozhodnutie o odňatí veci a jej prikázaní inému súdu toho istého druhu a stupňa musia existovať závažné „dôležité dôvody“. V predmetnej veci obžalovaný vo vznesenej námietke zaujatosti však neuviedol ani voči jednému sudcovi okresného súdu žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho, alebo nezákonného postupu pri rozhodovaní v tejto veci. Z obsahu predloženého spisového materiálu nevyplývajú žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, že trestnú vec obžalovaného Ing. S. J. Okresnému súdu Košice I neodníma.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 19. januára 2011

JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová