

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **S. S.**, bývajúcej v B. proti odporcovi **P. S.**, bývajúcemu v B., **o rozvod manželstva a úpravu pomerov rodičov k maloletej S.**, narodenej X. zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Bratislava, Vazovova 7/A o návrhu na prerušenie konania, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 16 C 434/2010, o dovolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. marca 2013, sp.zn. 9 Co 181/2013, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava IV uznesením z 30. januára 2013 č.k. 16 C 434/2010-152 zamietol návrh odporcu na prerušenie konania, ktorý odporca odôvodnil skutočnosťou, že podal sťažnosť na Európsky súd pre ľudské práva, v ktorej namietal porušenie svojich základných práv z dôvodu diskriminácie jeho ako otca. Dospel k záveru, že v danom prípade nemožno konštatovať, že sú splnené podmienky, ktoré predpokladá ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c/ O.s p., pre takýto postup súdu.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 28. marca 2013, sp.zn. 9 Co 181/2013 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa. Uviedol, že podanie sťažnosti na Európsky súd pre ľudské práva je zjavne neopodstatnené a irelevantné vo vzťahu k prebiehajúcemu sporu o rozvod manželstva, keď rozhodnutie tohto súdu by nemalo reálny dosah na prebiehajúci spor, keďže súd v predmetnom konaní aplikuje predovšetkým príslušné ustanovenia Zákona o rodine týkajúce sa rozvodu manželstva a úpravy práv k maloletej S..

Proti uvedenému uzneseniu podal odporca dovolanie, v ktorom namietal, že mu bola konaním odvolacieho súdu odňatá možnosť konať pred súdom, pričom poukázal na ustanovenie § 237 psím. f/ O.s.p.

Okresný súd Bratislava IV vyzval uznesením zo 17. júna 2013 č.k. 16 C 434/2010-161 odporcu, aby v ním určenej lehote opravil a doplnil dovolanie o náležitosti v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p., pritom ho poučil o potrebe povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní, ako aj o možnosti obrátiť sa so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci na Centrum právnej pomoci. Odporca požiadal o poskytnutie právnej pomoci, okresný súd ho prípisom zo dňa 20. augusta 2013, ktorý prevzal odporca dňa 5. októbra 2013, odkázal na Centrum právnej pomoci. Na dopyt súdu bolo dňa 13. novembra 2013 zistené, že do tohto dňa odporca žiadosť do Centra právnej pomoci nepodal. Keďže v stanovenej lehote svoje podanie nedoplnil o potrebné náležitosti, súd prvého stupňa predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 20. novembra 2013.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

Odporca napriek súdnej výzve poučeniu uvedenému v prípise zo strany súdu, ktorý riadne prevzal v poskytnutej lehote, nezaložil do spisu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní ani neoznámil súdu, že sa obrátil na Centrum právnej pomoci v intenciách § 30 O.s.p.

V dôsledku uvedeného zostal nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) preto konanie o jeho dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.), pričom sa nezaoberal otázkou procesnej prípustnosti (ani dôvodnosti) dovolania.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. novembra 2013

JUDr. Soňa Mesiarkinová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová