

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J. bytom K.**, proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta číslo 8, Bratislava, **o nejasnom návrhu**, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 26. júna 2013, č. k. 25Sd/254/2011-63, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 26. júna 2013, č. k. 25Sd/254/2011-63, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd odmietol žiadosť navrhovateľa, adresovanú predsedovi tamojšieho súdu a doručenú tomuto súdu dňa 10. novembra 2011 a odporkyni nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ uvedeným podaním žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k dôvodnému prístupu predbežného vyplácania jeho starobného dôchodku v sume 1000 € až do doby odstránenia všetkých prekážok ovplyvňujúcich súčasný stav vyplácaného starobného dôchodku od 25. januára 2003. Vzhľadom na neúplnosť podania krajský súd uznesením z 30. novembra 2011, č. k. 25Sd/254/2011-6, vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania podľa § 43 O.s.p., pričom ho poučil o spôsobe odstránenia týchto väd. Navrhovateľ na toto uznesenie reagoval podaním doručeným súdu 15. decembra 2011 a súčasne požiadal súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Keďže ani z podania navrhovateľa doručeného súdu 15. decembra 2011 nevyplývalo, čoho sa navrhovateľ domáha, krajský súd uznesením z 20. decembra 2011, č. k. 25Sd/254/2011-12, podanie navrhovateľa podľa § 250p O.s.p. odmietol. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 30. januára 2013, sp. zn. 9So/5/2012, na odvolanie navrhovateľa uvedené uznesenie zrušil a vec vrátil

krajskému súdu na ďalšie konanie. Odvolací súd sa stotožnil s názorom krajského súdu, že podania navrhovateľa nie sú dostatočne zrozumiteľné a nie je z nich možno bez akýchkoľvek pochybností zistiť, čoho sa navrhovateľ domáha, avšak nie je vylúčené, že navrhovateľ sa domáha odstránenia nečinnosti odporkyne. Keďže krajský súd nerozhodol o žiadosti navrhovateľa o ustanovenie advokáta, ale iba poukázal na to, že v inom konaní navrhovateľovi advokát vzhľadom na jeho pomery nebol ustanovený, považoval odvolací súd rozhodnutie krajského súdu za predčasné. Krajský súd na základe uvedeného uznesenia odvolacieho súdu podaním z 12. marca 2013 a opakovane podaním z 2. apríla 2013 odkázal navrhovateľa s jeho žiadosťou o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci s poskytnutím lehoty jedného mesiaca a s upozornením, že po uplynutí lehoty bude pokračovať v konaní na základe navrhovateľových podaní nachádzajúcich sa v spise. Centrum právnej pomoci, Kancelária v Žiline dňa 7. júna 2013 na žiadosť krajského súdu oznámilo, že žiadosť navrhovateľa o poskytnutie právnej pomoci v danom konaní neviduje. Keďže navrhovateľ vady svojho podania v stanovenej lehote neodstránil a tieto naďalej bránia vecnému vybaveniu jeho návrhu a vzhľadom na neúspešné ustanovenie zástupcu z radov advokátov, ani po opakovanom poskytnutí lehoty na podanie žiadosti na Centre právnej pomoci, krajský súd podanie navrhovateľa podľa § 250p O.s.p. odmietol.

Uznesenie krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol, že nie je zrejماً skutočnosť, že by mal vadu spôsobiť, podľa jeho názoru mu takýto skutok nebol preukázaný. Aké konkrétne rozhodnutie odporkyne žiada preskúmať súdom však ani v odvolaní neuviedol.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 219 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredia vydaného v zmysle § 179 ods. 1 písm. a) prvý bod až tretí bod možno podať opravný prostriedok, o ktorom rozhoduje súd podľa osobitného predpisu, ktorým je Občiansky súdny poriadok.

Podľa § 250m ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Podľa § 250p O.s.p. ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Z obsahu spisu, ani z návrhu navrhovateľa a jeho odvolania voči uzneseniu krajského súdu *nevyplýva, že by odporkyňou bolo vo veci vydané rozhodnutie, ktoré by mohlo byť predmetom preskúmania súdom* na základe včas podaného opravného prostriedku.

Krajský súd preto nepochybil, keď odmietol podanie navrhovateľa, z obsahu ktorého nie je zrejmé čoho konkrétne sa domáha (aké rozhodnutie odporkyne žiada preskúmať) a navrhovateľ napriek výzve súdu svoje neúplné podanie z 10. novembra 2011 nedoplnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že navrhovateľ má možnosť *v prípade preukázania iných rozhodných skutočností*, (napr. nezhodnotená doba zamestnania, iná suma dosiahnutého hrubého zárobku za rozhodné roky) ako mu boli zhodnotené odporkyňou pri priznaní starobného dôchodku, požiadať odporkyňu o úpravu výšky starobného dôchodku. O jeho žiadosti je odporkyňa povinná rozhodnúť novým rozhodnutím, ktoré bude v zákonom stanovenej lehote preskúmateľné súdom.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nepriznal, lebo v tomto konaní im žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 20. augusta 2014

**JUDr. Zuzana Ďurišová, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová