

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/3/2014
Identifikačné číslo spisu:	5013200802
Dátum vydania rozhodnutia:	21.01.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5013200802.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o vrátenie neprávom vyplateného sirotského a vdovského dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sd/254/2013-25 zo dňa 30.10.2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sd/254/2013-25 zo dňa 30. októbra 2013 p o t v r d z u j e .
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením č. k. 25Sd/254/2013-25 zo dňa 30.10.2013 krajský súd podľa § 250p zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v platnom znení (ďalej len „O. s. p.“) odmietol opravný prostriedok navrhovateľky zo dňa 20.04.2013, ktorý bol na výzvy súdu doplnený podaním, doručeným krajskému súdu dňa 23.10.2013. V odôvodnení krajský súd uviedol, že v preskúmanom prípade z doplneného podania navrhovateľky vyplýva, že sa domáha preskúmania dvoch rozhodnutí zo dňa 02.03.2009, ako aj preskúmania zákonnosti prv urobeného správneho rozhodnutia, o ktoré sa preskúmané rozhodnutia opierajú, ktoré však navrhovateľka nešpecifikovala ani číslom, ani dátumom, ani súdu nepredložila rovnopis týchto rozhodnutí, ktorých preskúmania sa domáha. Krajský súd navyše zistil, že v rámci konania pod sp. zn. 25Sd/11/2009 boli preskúmané všetky rozhodnutia odporkyne, týkajúce sa navrhovateľky, resp. jej syna, zo dňa 02.03.2009; v uvedených veciach Krajský súd v Žiline rozhodol rozsudkom č. k. 25Sd/11/2009-266 zo dňa 04.08.2011, ktorý bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9So/177/2011 zo dňa 27.02.2013, právoplatným dňa 12.03.2013. Krajskému súdu sa tak javilo, že aj v prípade navrhovateľkinho riadneho doplnenia jej podania zo dňa 20.04.2013, by bola táto okolnosť (existencia právoplatného rozhodnutia) dôvodom na zastavenie konania pre neodstrániteľnú prekážku už rozhodnutej veci (res iudicata).

Navrhovateľka podala proti tomuto uzneseniu včas odvolanie, v ktorom uviedla, že sa rozhodnutiami a postupom odporkyne cíti priamo dotknutá a ukrátená na svojich právach a navrhla, aby odvolací súd preskúmal správnosť a opodstatnenosť postupu odporkyne aj nad rámec. K odvolaniu priložila kópie

dvoch rozhodnutí odporkyne č. XXX XXX XXXX zo dňa 28.08.2000, troch rozhodnutí odporkyne č. XXX XXX XXXX zo dňa 06.08.2001, dvoch rozhodnutí odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 02.03.2009, vyjadrení odporkyne zo dňa 11.11.2009 a 26.01.2010, prípisu odporkyne zo dňa 25.10.2000 a svojho doplnenia podania zo dňa 18.10.2013.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu vyjadrila prípisom zo dňa 19.12.2013, v ktorom uviedla, že krajský súd opravný prostriedok navrhovateľky správne odmietol a navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie a dospel jednomyseľne k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

V tretej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je upravené rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov. V § 250m ods. 1 O. s. p. je uvedené, že konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 25Sd/254/2013-8 zo dňa 23.09.2013 zo dňa 13.08.2013 navrhovateľke nariadil, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránila vady svojho návrhu zo dňa 20.04.2013, ktoré bránia jeho vecnému prejednaniu; konkrétne, aby bolo zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa domáha a označila aj správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Navrhovateľka bola tiež v zmysle zákona poučená, že ak v stanovenej lehote svoje odvolanie nedoplní, odvolací súd jej odvolanie odmietne.

Navrhovateľka svoje odvolanie v stanovenej lehote riadne (v zmysle uznesenia krajského súdu) nedoplnila.

Na základe uvedeného sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil so záverom súdu prvého stupňa a preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sd/254/2013-25 zo dňa 30.10.2013 podľa § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

V zmysle doplnení, ktorá navrhovateľka urobila po lehote, sa odvolací súd stotožnil aj s posúdením krajského súdu, že v prípade navrhovateľky by vzhľadom na existenciu právoplatného rozhodnutia sp. zn. 9So/177/2011 zo dňa 27.02.2013 išlo o prekážku veci už rozhodnutej (res iudicata) - podľa § 159 ods. 3 O. s. p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova, preto ani v prípade riadneho doplnenia svojho návrhu by v konaní nemohla byť úspešná.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, keďže navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.