

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/42/2023
Identifikačné číslo spisu:	8118011652
Dátum vydania rozhodnutia:	24.07.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Patrik Príbelský
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:8118011652.1

UZNESENIE

Predseda senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Patrik Príbelský, PhD., dňa 24. júla 2023 v trestnej veci obvineného O. K. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, o dovolaní obvineného O. K. podanom proti rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7To/3/2022, z 18. mája 2022 takto

rozhodol:

Podľa § 375 ods. 3 Trestného poriadku berie na vedomie späťvzatie dovolania obvineného O. K..

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 41T/72/2018, z 25. októbra 2021 bol obvinený O. K. uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na skutkovom základe podrobne rozvedenom v skutkovej vete výrokovej časti rozsudku okresného súdu.

Za to bol menovanému podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, pri prevahe priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona oproti žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obvinenému podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku bola uložená povinnosť uhradiť poškodenému Š. Č., narodenému XX. M. XXXX v T., bytom G., B. D. XX, škodu vo výške 450, (štyristo päťdesiat) Eur. Zároveň podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkázal poškodeného Š. Č., narodeného XX. M.Ó. XXXX v T., bytom G., B. D. XX so svojim zvýškom na náhradu škody na civilný proces.

Proti rozhodnutiu okresného súdu podal obvinený O. K. odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom z 18. mája 2022 v zásade zhodne s prvostupňovým rozsudkom len s čiastočnou úpravou skutku. Odvolací súd uviedol (mutatis mutandis): „Čo sa týka právnej kvalifikácie, po novele Trestného zákona došlo aj zmierneniu právnej kvalifikácie, pričom súd prvého stupňa uznal obžalovaného vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Obžalovaný skutok spáchal vlámaním, ktorým sa na účely Trestného zákona rozumie konanie, ktorým

páchateľ vnikne do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou (§ 122 ods. 4 Trestného zákona) napriek tomu, že bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký skutok odsúdený, a to v skutku uvedenom rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 8T/95/2016, z 27. marca 2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 2To/26/2017, z 31. mája 2017, právoplatným 31. mája 2017, ktorými mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a to za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona. Práve v tejto časti musel krajský súd upraviť skutkovú vetu oproti napadnutému rozsudku, kde bolo nesprávne uvedené, že bol odsúdený v posledných 24 mesiacoch za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 8T/95/2016, z 27. marca 2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 2To/26/17, právoplatným 31. mája 2017, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V právnej kvalifikácii bol navyše ods. 4 písm. b) ustanovenia § 212 Trestného zákona a nebol mu uložený súhrnný trest vo výmere 5 rokov, ale 3 rokov. Z dôvodu zrušenia výroku o vine musel krajský súd súčasne zrušiť aj výrok náhrade škody a týchto častiach nanovo rozhodnúť“.

Proti rozsudku krajského súdu podal obvinený dovolanie dôvodiac údajným naplnením dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) [rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť] Trestného poriadku.

Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky bolo 14. júla 2023 Okresným súdom Prešov odstúpené podanie, týkajúce sa späťvzatia dovolania, ktoré vlastnoručne napísal obvinený O. K., zo 6. júla 2023.

V jeho obsahu uviedol menovaný nasledovné (mutatis mutandis):

„Týmto žiadam Okresný súd Prešov o „späťvzatie môjho dovolania“ zo 17. mája 2023, podaného mojou obhajkyňou JUDr. Vierošlavou Bednárovou, nakoľko sa nestotožňujem s jeho obsahom a odôvodnením. Obsah dovolania napísaného obhajkyňou JUDr. Vierošlavou Bednárovou nekorešponduje s mojimi návrhmi, pokynmi, ktoré sme pri vzájomnej porade prebrali a dohodli sa, že budú obsahom dovolania. Obhajkyňa Vierošlava Bednárová uviedla v dovolaní dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku, pričom rozpisala v dovolaní skutočnosti, ktoré sú už ozrejmene počas dokazovania pred súdom, nemajú vplyv na úspešnosť dovolania a dovolanie by bolo marné. Moje dôvody, ktoré som požadoval spísať a poukázať na nich, sa v dovolaní spísanom JUDr. Vierošlavou Bednárovou vôbec nenachádzajú a týkali sa dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Preto beriem späť svoje dovolanie a žiadam OS Prešov, aby spis nezasielal na rozhodnutie Najvyššiemu súdu SR“.

Podľa § 375 ods. 1 Trestného poriadku osoba, ktorá podala dovolanie, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až dovtedy, než sa dovolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 375 ods. 3 Trestného poriadku vzatie dovolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu dovolacieho súdu, a ak nebola vec tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

S poukazom na hore doslovne citované podanie obvineného O. K. spočívajúce v prejave vôle, že podané dovolanie berie v celom rozsahu späť, predseda senátu dovolacieho súdu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.