

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/171/2020
Identifikačné číslo spisu:	3715209377
Dátum vydania rozhodnutia:	25.02.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:3715209377.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ Y. L. A., bývajúcej v M., C. XXXX, 2/ Y. B. A., bývajúceho v M., J. XXXX/XX, 3/ M. A., bývajúceho v M., C. XXX, 4/ S. A., bývajúceho v M., C. XXX, všetci zastúpení JUDr. Annou Kubovičovou, advokátkou v Považskej Bystrici, Tatranská 300/8, proti žalovanej C.S. CARGO Slovakia a.s., so sídlom v Bratislave, Mliekarenská 10, zastúpenej LEGAL ART, s. r. o., advokátskou kanceláriou so sídlom v Bratislave, Námestie SNP 19, o zaplatenie nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 6 C 84/2016, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 11. decembra 2019 sp. zn. 19 Co 212/2018, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiadnej zo strán n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Považská Bystrica (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 5. júna 2018 sp. zn. 6 C 84/2016 - 333 I. zastavil konanie o zaplatenie 1 684,86 eur; II. žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni 1/ sumu 20 000,- eur; III. priznal žalobkyni 1/ voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 42,92 %; IV. žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 2/ sumu 12 000,- eur; V. priznal žalobcovi 2/ voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60 %; IV. žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 3/ sumu 12 000,- eur; VII. priznal žalobcovi 3/ voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60 %; VIII. žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 4/ sumu 12 000,- eur; IX. priznal žalobcovi 4/ voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60 %; X. žalobu vo zvyšku zamietol. V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na § 11, § 13 ods. 1, 2, 3, § 420 ods. 2, § 449 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, § 195 ods. 1, § 196 ods. 2 písm. a/ zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonník práce, § 101 ods. 1, § 101 ods. 2 písm. a/, § 101 ods. 3, § 101 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení a § 145 ods. 2, § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovanej rozsudkom z 11. decembra 2019 sp. zn. 19 Co 212/2018 rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p. potvrdil ako

vecne správny; rozhodol tiež o trovách odvolacieho konania.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie s tým, že rozsudok odvolacieho súdu závisel od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu (§ 421 ods. 1 písm. a/ C.s.p.) a ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená (§ 421 ods. 1 písm. b/ C.s.p.) a navrhla rozsudok odvolacieho súdu spolu s rozsudkom okresného súdu zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Dovolateľka zároveň podala návrh na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia.

4. V priebehu dovolacieho konania žalovaná dovolanie spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti podaním zo 14. júla 2020 vzala späť v celom rozsahu.

5. Podľa § 446 C.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) so zreteľom na dispozitívny úkon žalovanej, ktorým vzala podané dovolanie späť, konanie o dovolaní podľa citovaného ustanovenia zastavil.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.