

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžo/50/2015
Identifikačné číslo spisu: 1012201056
Dátum vydania rozhodnutia: 27.04.2017
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1012201056.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Petra Melichera a členov senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Kataríny Benczovej, v právnej veci žalobcu: Ing. B. R., J. L. XXX, O., zastúpená: JUDr. Peter Váčok, advokát, Vázovova 9/A, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad v Bratislave (predtým Obvodný úrad Bratislava), odbor výstavby a bytovej politiky, Lamačská cesta 8, 845 14 Bratislava, za účasti: P. Q., bytom J. L. XXX, XXX XX O., v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. A-2012/1118-DLD zo dňa 16. apríla 2012, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S 191/2012-106 zo dňa 22. júla 2014, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S 191/2012-106 zo dňa 22. júla 2014 p o t v r d z u j e.

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave podľa § 250j ods. 2 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušil rozhodnutie žalovaného č. A-2012/1118-DLD zo dňa 16.04.2012, ktorého preskúmania sa domáhal žalobca. Rozhodnutím žalovaného č. žalovaného č. A-2012/1118-DLD zo dňa 16.04.2012, ktorým bolo zmenené rozhodnutie prvostupňového orgánu - Mestská časť Bratislava - Karlova Ves (stavebný úrad) v konaní vedenom pod č. SÚ-2011/9952/2292/SP/Jak stavebné povolenie na zmenu dokončenej stavby rodinného domu so súpisným číslom XXX, nachádzajúcom sa v kat. úz. S. B. rozhodnutie tak, že uložil stavebníkovi povinnosť pred začatím búracích prác zabezpečiť vypracovanie podrobného technologického postupu búracích prác. Zároveň krajský súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške konania vo výške 66 € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 494,18 €.

Krajský súd v odôvodnení napadnutého rozsudku dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo potrebné zrušiť podľa § 250j ods. 2 písm. c/ O.s.p., pretože zistenie skutkového stavu je nedostačujúce na posúdenie veci.

Podľa krajského súdu v predmetnej veci z pripojeného administratívneho spisu zistil, že dňa 17.06.2011 vydal stavebný úrad oznámenie o začatí stavebného konania - povolenie zmeny dokončenej stavby stavebníka P. Q., J. L. XXX, O., „Rekonštrukcia a dostavba rodinného domu“ J. L. XXX, O.. Dňa 04.07.2011 padala žalobkyňa námietky k návrhu na rekonštrukciu domu č. XXX, J. L.. Dňa 02.09.2011 vydal stavebný úrad stavebné povolenie na zmenu dokončenej stavby. Dňa 26.09.2011 podala žalobkyňa odvolanie proti rozhodnutiu stavebného úradu zo dňa 02.09.2011. Žalovaný výzvou na doplnenie podkladov pre vydanie rozhodnutia zo dňa 30.12.2011 vyzval stavebníka na doplnenie spisového materiálu: 1/ výkres rezu pôvodného stavu stavby, ktorý zobrazuje rozsah búracích prác strešnej konštrukcie plochej strechy, 2/ doplnenie sprievodnej správy o podrobnejší popis odstraňovania pôvodnej strešnej konštrukcie a realizácie novej strechy, s dôrazom na opatrenia zamedzujúce spôsobenie škôd na susedných nehnuteľnostiach, 3/ doplnenie výkresu č. 7 Rez A-A o zobrazenie susedných stavieb, 4/ výkres zobrazujúci detail napojenia novej strešnej konštrukcie na strešnú konštrukciu susedných stavieb. Žalovaný rozhodnutím zo dňa 30.12.2011 prerušil odvolacie konanie z dôvodu doplnenia dokladov uvedených vo výzve zo dňa 30.12.2011, ktoré má predložiť stavebník v lehote 60 dní. Dňa 05.03.2012 obdržala žalobkyňa upovedomenie o možnosti nahliadnuť do spisu v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku. Dňa 12.03.2012 zaslala žalobkyňa vyjadrenie k listu zo dňa 28.02.2012, v ktorom namietala rozsah búracích prác tiež, že jej nehnuteľnosť nie je súčasťou radovej zástavby. Dňa 16.04.2012 vydal žalovaný napadnuté rozhodnutie, v ktorom sa konštatuje, „že súčasťou doplnenej Sprievodnej správy je popis technologického riešenia pri búracích prácach, stavebníkovi bola zároveň uložená povinnosť zabezpečiť pred začatím stavebných prác podrobný technologický postup búracích a stavebných prác s dôrazom na opatrenia na zabránenie škôd na cudzích nehnuteľnostiach. S poukazom na uvedené odvolací orgán považuje za dostatočne zdokladované a za podmienené preukázanie toho, že je zabezpečená ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov konania“.

Krajský súd postupujúc podľa § 62 ods. 1 písm. b/ Stavebného zákona a podľa § 24 ods. 2 písm. c/ Vyhlášky č. 453/2000 Z. z. a § 9 ods. 1 písm. f/ Vyhlášky č. 453/2000 Z. z., a podľa § 140 Stavebného zákona, ako aj podľa § 32 ods. 1, 2 Správneho poriadku dospel k záveru, že žalovaný a ani stavebný úrad si nezabezpečili doklady uvedené v ust. § 9 ods. 1 písm. f/ Vyhlášky č. 453/2000 Z. z. - statické posúdenie stavby. Projektová dokumentácia, ktorá bola predložená stavebníkom bola v čase vydania rozhodnutí oboch správnych orgánov nekompletná, čo potvrdzuje aj výroková časť rozhodnutia podmienky č. 16.

Krajský súd vzhľadom na uvedené rozhodnutie žalovaného zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. c/ O.s.p., pretože chýbajúca časť projektovej dokumentácie je nedostačujúca na posúdenie, či búracie práce, ktoré má realizovať stavebník nenarušia statiku nehnuteľnosti žalobkyne.

Žalovaný v konaní pred vydaním nového rozhodnutia si zabezpečí od stavebníka chýbajúcu časť projektovej dokumentácie a po oboznámení sa splnených podmienok č. 16 rozhodnutia žalovaného stavebníkom vec opätovne posúdi, či sú splnené podmienky na vydanie rozhodnutia o povolení zmeny dokončenej stavby. Tiež je povinnosťou žalovaného sa vysporiadať s tvrdením žalobcu, že sa nejedná o radovú zástavbu tak, ako to uvádza žalovaný a Ing. Y. S. v Sprievodnej správe z apríla 2011.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že žalobu zamietne, alebo aby rozsudok zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Žalovaný uviedol, že podľa jeho názoru napadnuté rozhodnutie č. A-2012/1118-DLD zo dňa 16.04.2012 ako aj prvostupňové rozhodnutie č. SÚ-2011/9952/2292/SP/Jak zo dňa 02.09.2011 sú vydané v súlade so zákonom.

Žalovaný v odvolaní uviedol, že sa nestotožňuje s tvrdením Krajského súd v Bratislave, že si nezabezpečili doklady uvedené v ust. § 9 ods. 1 písm. f/ Vyhlášky č. 453/2000 Z. z. - statické posúdenie stavby. Žiadosť o stavebné povolenie a jej ostatné náležitosti, aj s doplnením prvostupňového spisového materiálu tunajším úradom v priebehu odvolacieho konania poskytovali dostatočný podklad pre konanie a rozhodnutie vo veci, prvostupňový správny orgán postupoval v konaní v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Na realizáciu stavby zabezpečil dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu a ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania, zabezpečil stanoviská dotknutých orgánov, preskúmal, či dokumentácia spĺňa zákonné požiadavky, zabezpečil procesné práva účastníkov konania a rozhodol o ich námietkach.

Uviedol, že v priebehu odvolacieho konania za účelom precíznejšieho posúdenia a vyhodnotenia námietok vyzval stavebníčku, aby doplnila predložený spisový materiál o: 1) výkres rezu pôvodného stavu stavby, ktorý zobrazuje rozsah búracích prác strešnej konštrukcie plochej strechy, 2) doplnenie sprievodnej správy o podrobnejší popis odstraňovania pôvodnej strešnej konštrukcie a realizácie novej strechy, s dôrazom na opatrenia zamedzujúce spôsobenie škôd na susedných nehnuteľnostiach, 3) doplnenie výkresu č. 7 Rez A-A o zobrazenie susedných stavieb, 4) výkres zobrazujúci detail napojenia novej strešnej konštrukcie na strešnú konštrukciu susedných stavieb. Stavebníčka požadované doklady doplnila, o čom odvolací orgán upovedomil účastníkov konania aj s poukazom na ust. § 33 ods. 2 Správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenia.

Žalovaný takisto vo svojom odvolaní zdôraznil, že predložená a v priebehu odvolacieho konania doplnená projektová dokumentácia v dostačujúcom rozsahu zabezpečuje ochranu verejných záujmov, ako aj ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania, najmä prevenciu vzniku škôd na cudzích nehnuteľnostiach, obavy z ktorých tvorili podstatnú časť námietok uplatnených žalobkyňou. Súčasťou doplnenej sprievodnej správy je popis technologického riešenia pri búracích prácach, stavebnícke bola zároveň uložená povinnosť zabezpečiť pred začatím stavebných prác podrobný technologický postup búracích a stavebných prác s dôrazom na opatrenia na zabránenie škôd na cudzích nehnuteľnostiach.

Podľa žalovaného predmetné ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f/ Vyhlášky č. 453/2000 Z. z. stanovuje obsah projektovej dokumentácie, pričom je na správnej úvahe príslušného stavebného úradu, resp. odvolacieho orgánu, ktorú z uvedených dokladov má konkrétna projektová dokumentácia obsahovať. Zabezpečenie všetkých vymenovaných dokladov v predmetnom ustanovení nie je obligatórne. Obsah projektovej dokumentácie, ktorá ma byť stavebnému úradu predložená závisí od druhu povolovanej stavby. Na základe uvedeného ma tunajší úrad za to, že pre zmenu dokončenej stavby v predmetnej veci boli zo strany stavebníčky stavebnému úradu ako aj odvolaciemu orgánu predložené všetky potrebné doklady a prvostupňové a druhostupňové rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonom.

Žalobkyňa a ani zúčastnená osoba sa k odvolaniu žalovanej nevyjadrili hoci im odvolanie bolo súdom doručené a to žalobkyňi dňa 26.01.2015 a zúčastnenej osobe dňa 27.01.2015.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) upravujúci v zmysle § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 2 SSP, odvolacie konanie podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v

rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.) a po tom, ako bolo oznámenie o verejnom vyhlásení rozhodnutia zverejnené najmenej 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk, rozsudok verejne vyhlásil (§ 156 ods. 1, 3 O.s.p.).

Z obsahu súdneho spisu, ktorého súčasťou tvoril aj administratívny spis senát odvolacieho súdu zistil, že v predmetnej veci krajský súd posudzoval zákonnosť rozhodnutia žalovaného č. A/2012/1118-DLD zo dňa 16.04.2012, ktorým zmenil rozhodnutie stavebného úradu č. SÚ-2011/9952/2292/SP/Jak zo dňa 02.09.2011 vo výrokovej časti rozhodnutia v celom rozsahu text podmienky č. 16 pre realizáciu stavby uvedený v tretej odrážke, nasledovne: pred začatím búracích prác je stavebník povinný zabezpečiť vypracovanie podrobného technologického postupu búracích prác, obsahujúceho opatrenia na zabránenie prípadných škôd na susedných nehnuteľnostiach, ako aj vypracovanie podrobného postupu pri realizácii nového zastrešenia v styku so susednou stavbou na pozemku par. č. XXXX, kat. územie S. B., pop. č. XXX. Počas búracích prác musia byť dodržané príslušné ustanovenia Vyhlášky č. 374/1990 Zb. Slovenského úradu bezpečnosti práce a Slovenského banského úradu o bezpečnosti práce a technických zariadení pri stavebných a iných prácach. Toto rozhodnutie je nedeliteľnou súčasťou rozhodnutia Mestskej časti Bratislava - Karlova Ves č. SÚ-2011/9952/2292/SP/Jak zo dňa 02.09.2011.

Odvolací súd z preskúmaného rozsudku zistil stav tak, ako bol podrobne opísaný v prvostupňovom rozsudku, a preto ho nebude opakovať a v celom rozsahu naň odkazuje.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Vyhlášky č. 453/2000 Z. z., projektová dokumentácia stavby (projekt stavby), ktorá sa predkladá k stavebnému konaniu, obsahuje podľa druhu a účelu stavby najmä statické posúdenie stavby, ktoré preukazuje mechanickú odolnosť a stabilitu nosnej konštrukcie.

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 2 Správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

V odvolaní proti prvostupňovému rozsudku žalovaný opakovane namieta, že v priebehu odvolacieho konania doplnená projektová dokumentácia v dostačujúcom rozsahu zabezpečuje ochranu verejných záujmov, ako aj ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania, najmä prevenciu vzniku škôd na cudzích nehnuteľnostiach, obavy z ktorých tvorili podstatnú časť námietok uplatnených žalobkyňou. Súčasťou doplnenej sprievodnej správy je popis technologického riešenia pri búracích prácach, stavebnícke bola zároveň uložená povinnosť zabezpečiť pred začatím stavebných prác

podrobný technologický postup búracích a stavebných prác s dôrazom na opatrenia na zabránenie škôd na cudzích nehnuteľnostiach a že ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f/ Výhlášky č. 453/2000 Z. z. stanovuje obsah projektovej dokumentácie, pričom je na správnej úvahe príslušného stavebného úradu, resp. odvolacieho orgánu, ktorú z uvedených dokladov má konkrétna projektová dokumentácia obsahovať, pričom, že zabezpečenie všetkých vymenovaných dokladov v predmetnom ustanovení nie je obligatórne. Obsah projektovej dokumentácie, ktorá ma byť stavebnému úradu predložená závisí od druhu povoľovanej stavby. Na základe uvedeného ma tunajší úrad za to, že pre zmenu dokončenej stavby v predmetnej veci boli zo strany stavebnícky stavebnému úradu ako aj odvolaciemu orgánu predložené všetky potrebné doklady a prvostupňové a druhostupňové rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonom.

Odvolací súd vyhodnotil rozsah a dôvody odvolania vo vzťahu k napadnutému rozsudku Krajského súdu v Bratislave po tom, ako sa oboznámil s obsahom administratívneho a súdneho spisu a s prihliadnutím na ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p. dospel k záveru, že nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v dôvodoch napadnutého rozsudku Krajského súdu v Bratislave, ktoré vytvárajú dostatočné východiská pre vyslovenie výroku rozsudku. S rozsudkom krajského súdu sa odvolací súd stotožňuje v celom rozsahu.

Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že je povinnou súčasťou stavebnej dokumentácie podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Výhlášky 453/2000 Z. z. najmä statické posúdenie stavby, ktoré preukazuje mechanickú odolnosť a stabilitu nosnej konštrukcie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z týchto dôvodov napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil (§ 250ja ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 219 ods. 1, 2, O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ustanovenia § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. tak, že žalobcovi pre procesný úspech ich náhradu priznal, avšak ten v zákonnej lehote trovy odvolacieho konania nevyčísľil.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.