

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžso/9/2012
Identifikačné číslo spisu:	1009201200
Dátum vydania rozhodnutia:	10.04.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1009201200.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a členov senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Petra Paludu v právnej veci žalobcu JUDr. Y. F., PhD., MPH, T., proti žalovanému Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Žellova 2, 829 24 Bratislava 25, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. PV101/06764/2008/R zo dňa 18.06.2009, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S/155/2009-57 zo dňa 27. januára 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S/155/2009-57 zo dňa 27. januára 2012 p o t v r d z u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

I.

Žalovaný rozhodnutím č. PV 101/06764/2008/R zo dňa 18.06.2009 ako odvolací správny orgán zamietol rozklad žalobcu a potvrdil rozhodnutie č. PV 101/06764/2008 zo dňa 06.02.2009 vydané Úradom, pobočkou Bratislava, ktorým rozhodla, že žalobcovi ako platiteľovi vznikol nedoplatok z ročného zúčtovania poistného za rok 2005 vo výške 77,17 € v zmysle ustanovenia § 19 ods. 11 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene zákona o poisťovníctve. Rozhodol tak po zistení, že platiteľ poistného (žalobca) mal v roku 2005 v mesiaci júl 2005 hrubý príjem 1 908,65 € (57 500,- Sk) a v mesiaci november 2005 hrubý príjem 3 163,38 € (95 300,- Sk), čím presiahol trojnásobok priemernej mesačnej mzdy (1 430,49 € = 43 095,- Sk), preto mu vznikla povinnosť vykonať a podať ročné zúčtovanie poistného za rok 2005 z dôvodu tzv. pohyblivých príjmov. Všetky príjmy za rok 2005 platiteľa poistného podliehajúce dani z príjmov, sú predmetom výpočtu vymeriavacieho základu pre odvod poistného do maximálnej výšky 17 165,90 € (517 140,- Sk). Hrubý príjem platiteľa poistného v roku 2005 bol vo výške 17 478,19 € (526 548,- Sk), preto výška poistného sadzbou 4 % bola vypočítaná len z maximálneho vymeriavacieho základu, t. j. 17 165,90 € (517 140,- Sk). Preto nedoplatok z ročného zúčtovania poistného za rok 2005 v sume 77,17 € (2 325,- Sk) bol platiteľovi

poistného zamestnávateľom vypočítaný, vykázaný a odvedený príslušnej zdravotnej poisťovni správne, v súlade so zákonom č. 580/2004 Z. z. S prihliadnutím na vyššie uvedený skutkový stav, keďže neboli zistené dôvody na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia, predseda Úradu rozhodujúci o rozklade proti rozhodnutiu Úradu v prvom stupni rozklad žalobcu zamietol a rozhodnutie potvrdil.

II.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca žalobu, ktorú krajský súd napadnutým rozsudkom podľa § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol ako nedôvodnú po zistení, že napadnuté rozhodnutie i postup žalovaného bol z pohľadu žalobných dôvodov v súlade so zákonom.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie predchádzajúce jeho vydaniu a z obsahu predloženého administratívneho spisu zistil, že platiteľ poistného mal v roku 2005 v mesiaci júl 2005 a v mesiaci november 2005 hrubý príjem presahujúci trojnásobok priemernej mesačnej mzdy vo výške 43.095,- Sk, preto mu vznikla zo zákona povinnosť vykonať a podať ročné zúčtovanie poistného za rok 2005 z dôvodu tzv. pohyblivých príjmov. Príjmy žalobcu za rok 2005 podliehajúce dani z príjmov boli predmetom výpočtu vymeriavacieho základu pre odvod poistného do maximálnej výšky 517.140,- Sk, z ktorej bola vypočítaná výška poistného sadzbou 4 %, čím vznikol nedoplatok z ročného zúčtovania poistného za rok 2005 v sume 77,17 € (2.325,- Sk). Tento bol vypočítaný, vykázaný a odvedený príslušnej zdravotnej poisťovni zamestnávateľom v súlade so zákonom č. 580/2004 Z. z. (§ 19 ods. 11), preto žalovaný rozhodol správne, keď potvrdil prvostupňovému správnomu orgánu vo všetkých skutočnostiach a argumentoch jeho rozhodnutie. Podľa názoru krajského súdu žalovaný sa v napadnutom rozhodnutí riadne vysporiadal s námietkami žalobkyne, pričom postupoval v súlade so správnym poriadkom a krajský súd nezistil žiadne také nedostatky, ktoré by odôvodnili zmenu alebo zrušenie napadnutých správnych rozhodnutí.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že neúspešnému žalobcovi ich náhradu nepriznal a žalovanému náhrada trov neprináleží.

III.

Proti rozsudku prvostupňového súdu podal žalobca odvolanie podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia. Namietal nesprávne označenie zdravotnej poisťovne APOLLO a.s. v odôvodnení rozhodnutia krajského súdu nezodpovedajúce zápisu v obchodnom registri. Rovnako neobstojí konštatovanie súdu, že žalobca poukazuje na nesprávnu aplikačnú prax zamestnávateľa, pretože namietaná bola nesprávna aplikačná prax správneho orgánu. Ďalej vytýkal súdu, že opomenul posúdiť ust. § 19 ods. 1 písm. c/ zákona č. 580/2004 Z.z., ktoré uvádza príjmy, ktoré sa posudzujú a nesprávne citoval ust. § 13 ods. 1 tohto zákona. Podľa § 16 ods. 8 písm. a/ a d/ zákona, vymeriavacím základom nie sú všetky zdaniteľné príjmy zamestnanca podľa § 13 ods. 1 až 4, ale len zdaniteľné príjmy maximálne do výšky trojnásobku priemernej mesačnej mzdy platnej v roku 2003 t. j. do výšky 1 430,40 €/43 092 Sk. Z § 19 ods. 9 zákona vyvodzuje, že ročné zúčtovanie poistného sa vykoná len vtedy, ak mal poistenec v rozhodujúcom období viacerých platiteľov. Súd si v rozpore so zákonom osvojil názor žalovaného, že predmetom ročného zúčtovania poistného sú všetky príjmy podľa § 13 ods. 1 až 4 bez akceptovania celej formulácie v predvetí § 13 ods. 1, najviac 36-násobok priemernej mesačnej mzdy bez akceptovania zásady vyjadrenej v §16 ods. 1, v § 16 ods. 8 písm. a/ a v § 17 ods. 1 zákona. Namietanú nepreskúmateľnosť ročného zúčtovania poistného za rok 2005 potvrdzuje aj znenie § 19 ods. 8 a 9 zákona č. 580/2004 Z. z. v znení zákona č. 133/2011 Z. z. a zákona č. 250/2011 Z. z. Pokiaľ ide o 36-násobok priemernej mesačnej mzdy, podľa údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky vychádza vo výške 17 164,80 €, kým súd uvádza 17 165,90 €. Súd sa nezaoberal ani jedným pochybením žalovaného, ktoré namietal, pričom sa nezaoberal argumentáciou žalobcu, ktorý preto nevie zistiť, na základe čoho podporil vyjadrenia žalovaného. Napokon namietal, že žalovaný neakceptoval jeho vyjadrenie z 15.04.2009 z dôvodu, že bolo podané elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu a súd jeho postup akceptoval, hoci žalovaný ho nevyzval na odstránenie tohto nedostatku pod následkom zastavenia konania.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok krajského súdu, s ktorým sa plne stotožňuje,

potvrdiť ako vecne správny. Poukázal na skutočnosť, že jeho rozhodnutia pod č.: PV 101/06764/2008 zo dňa 06.02.2009 a PV 101/06764/2008/R zo dňa 18.06.2009 sú po právnej, skutkovej, ako i formálnej stránke správne, v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, vydané príslušným orgánom, vychádzajú zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a obsahujú predpísané náležitosti.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal rozhodnutia žalovaného a rozsudok krajského súdu v rozsahu odvolania a v medziach žaloby, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

V prejednávanej veci je predmetom sporu otázka, či žalovaný rozhodol v súlade so zákonom, keď potvrdil rozhodnutie Úradu o tom, že žalobcovi ako platiteľovi poistného vznikol nedoplatok z ročného zúčtovania poistného za rok 2005 vo výške 77,17 €, ktorý za neho odviedol zamestnávateľ v zmysle ustanovenia § 19 ods. 11 zákona č. 580/2004 Z. z. Námietky, ktorými žalobca v odvolaní spochybňuje rozsudok krajského súdu, boli v zásade zhodné s námietkami, ktoré žalobca uplatňoval už v konaní na súde prvého stupňa. Podľa názoru najvyššieho súdu už správne orgány a následne aj krajský súd ako súd prvého stupňa sa s týmito námietkami žalobcu vysporiadali, pričom odvolací súd už vyslovenú argumentáciu považuje za relevantnú, výstižnú a dostatočnú.

Skutkový stav, z ktorého rozhodnutia vychádzali, nebol v konaní sporným; nebolo sporné, že žalobca dosiahol v roku 2005 v mesiacoch júl a november príjem prevyšujúci maximálny vymeriavací základ, t. j. 43 095 Sk, preto mu vznikla povinnosť vykonať a podať ročné zúčtovanie poistného za rok 2005 z dôvodu tzv. pohyblivých príjmov v zmysle § 19 ods. 1 písm. c/ zákona. Rovnako nebolo sporné, že nakoľko príjem žalobcu za rok 2005 podliehajúci dani z príjmu dosiahol 526 548 Sk, pre výpočet poistného bol použitý maximálny vymeriavací základ 517 140 Sk, z čoho 4 % predstavujú 20 686 Sk a po odpočítaní úhrnu preddavkov vo výške 18 361 Sk je nedoplatok poistného 2 325 Sk/77,17 €, ktorý bol zamestnávateľ v zmysle § 19 ods. 11 zákona č. 580/2004 Z.z. povinný odvieť.

Správne orgány, ale najmä krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia podrobne vyargumentoval, vrátane citácie relevantných právnych predpisov, prečo žalobe žalobcu na určenie, že mu nevznikol nedoplatok z ročného zúčtovania poistného za rok 2005 vo výške 77,17 € (2 325 Sk), nebolo možné vyhovieť. Odvolací súd sa s jeho právnym názorom stotožňuje a v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia, v podrobnostiach na ne odkazuje a iba na doplnenie, reagujúc na dôvody odvolania, uvádza nasledovné:

K námietke žalobcu, že krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nesprávne označil zdravotnú poisťovňu APOLLO, a.s. odvolací súd uvádza, že v rozhodnutí je táto poisťovňa označená niekoľko krát, ale iba v jednom prípade nesprávne, takže ide zjavne o zrejmu nesprávnosť, ktorá nemá vplyv na zákonnosť rozhodnutia. Rovnako bez právneho významu na rozhodnutie sporu je námietka, že žalobca nepoukazoval na nesprávnu aplikačnú prax zamestnávateľa, ale správneho orgánu. K tvrdeniu žalobcu, že za mesiace júl a november roku 2005 mu nemohol vzniknúť nedoplatok na poistnom, pretože podľa § 16 ods. 8 písm. a) ad) zákona č. 580/2004 Z. z. výška preddavku na poistné zamestnanca a zamestnávateľa je najviac trojnásobok priemernej mesačnej mzdy určenej sadzbou poistného, pretože maximálny vymeriavací základ je obmedzený trojnásobkom priemernej mesačnej mzdy, sa už vyčerpávajúcim spôsobom vyjadril prvostupňový správny orgán, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia o. i. uviedol, že toto ustanovenie rieši výšku preddavkov na poistné, pričom pre ročné zúčtovanie poistného treba vychádzať z vymeriavacieho základu, ktorý upravuje ust. § 13 zákona; zákon nepozná „maximálny vymeriavací základ v kalendárnom mesiaci“, iba maximálny vymeriavací základ v kalendárnom roku, z ktorého sa určenou sadzbou vypočíta výška poistného. K tomu odvolací súd dodáva, že pokiaľ je v § 13 ods. 1 vymedzujúcim vymeriavací základ uvedený „ak ďalej nie je ustanovené inak“, „inak“ nemôže byť ustanovené v § 16, ktorý rieši preddavok na poistné.

Je pravdou, že krajský súd nie celkom správne citoval ustanovenie § 13 zákona, keďže pre danú vec je relevantné jeho znenie účinné jednak do 31.08.2005 a jednak znenie účinné od 01.09.2005 (v znení zákona č. 325/2005 Z.z., ktorý v ust. § 31 ods. 7 určil, že vymeriavací základ pre zamestnanca na účely ročného zúčtovania poistného za rok 2005 za kalendárne mesiace do 31.08.2005 sa určia podľa doterajších predpisov a za kalendárne mesiace od 01.09.2005 podľa tohto zákona), čo ale nemalo vplyv

na správnosť jeho rozhodnutia, pretože relevantné ustanovenie § 13 ods. 1 písm. a) nebolo novelou významne dotknuté (u príjmu zamestnanca boli vypustené slová „za vykonanú prácu“). Z uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval rozhodnutie žalovaného za zákonné a preto napadnuté rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil v celom rozsahu. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, pretože žalobca nemal v konaní úspech a žalovaný nemá na ich náhradu zákonný nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.