

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/27/2015
Identifikačné číslo spisu: 5014200956
Dátum vydania rozhodnutia: 26.10.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:5014200956.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Judity Kokolevskej, v právnej veci navrhovateľky V. R., rod. K., bytom B. proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo 06. novembra 2014, č. k. 25Sd/225/2014-52, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline zo 06. novembra 2014, č. k. 25Sd/225/2014-52, m e n í tak, že rozhodnutie odporkyne číslo XY z 29. júla 2014, z r u š u j e a vec jej v r a c i a na ďalšie konanie.

Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom zo 06. novembra 2014, č. k. 25Sd/225/2014-52, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XY zo dňa 29. júla 2014, ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok z dôvodu, že pred vznikom invalidity nezískala potrebný počet osem rokov dôchodkového poistenia podľa § 72 ods. 1 písm. e/ zákona. Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Krajský súd konštatoval, že odporkyňa pôvodne rozhodnutím z 15. apríla 2014 zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok z dôvodu, že posudkovým lekárom sociálneho poistenia nebola uznaná invalidnou podľa § 71 ods. 1 zákona, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemala pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. V rámci preskúmovacieho konania po novom posúdení zdravotného stavu navrhovateľky posudkovým lekárom pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne dňa 12.06.2014 a 21.07.2014 bola uznaná invalidnou s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Vzhľadom na túto skutočnosť odporkyňa rozhodnutím z 18. augusta 2014 zrušila svoje rozhodnutie z 15. apríla 2014 o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o invalidný dôchodok pre

nesplnenie zdravotnej podmienky pre vznik nároku na invalidný dôchodok. Rozhodnutím zo dňa 29. júla 2014 zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok pre nesplnenie podmienky potrebnej doby dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok. Krajský súd mal za preukázané, že navrhovateľka splnila medicínsku podmienku nároku na invalidný dôchodok a ku dňu vzniku invalidity, t.j. k 20.02.2014 dosiahla vek 34 rokov. Potrebný počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok poistenca vo veku nad 34 rokov do 4 rokov je najmenej 8 rokov a zisťuje sa z obdobia pred vznikom invalidity. Pred vznikom invalidity, t.j. pred 20. februárom 2014 navrhovateľka získala 1945 dní, t.j. 5 rokov a 120 dní obdobia dôchodkového poistenia, pričom odporkyňa zhodnotila navrhovateľke všetky preukázané obdobia dôchodkového poistenia. Navrhovateľka svoje tvrdenia, že žiadosť o invalidný dôchodok podala už v roku 2013, ako aj skutočnosť, že bola na materskej dovolenke 6 rokov a poberala rodičovský príspevok, súdu nepreukázala. Preto krajský súd rozhodnutie odporkyne z 29. júla 2014 ako správne potvrdil.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie navrhovateľka, ktorá namietala, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, keďže nevykonal potrebné dôkazy a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. Poukázala na to, že o invalidný dôchodok požiadala už v roku 2013 a to pred 14. októbrom 2013, keďže v tento deň si posudkový lekár vyžiadala vyplnenie tlačiva „Prehliadka zisťovacia/kontrola“ od praktického lekára navrhovateľky. Uvedenie dátumu vzniku jej invalidity dňom 20.02.2014 považuje za účelové zo strany odporkyne, keďže dňa 07.02.2016 dosiahla vek 34 rokov. Navrhla, aby odvolací súd jej odvolaniu vyhovel.

Odporkyňa nepovažovala dôvody uvedené v odvolaní navrhovateľky za opodstatnené a navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky je potrebné vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o invalidný dôchodok.

Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienku nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podmienka invalidity a podmienka získania potrebnej doby poistenia musia byť splnené súčasne, inak nárok na invalidný dôchodok nevznikne.

Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Podľa § 72 ods. 1 písm. e/ a ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok poistenca vo veku nad 34 rokov do 40 rokov je najmenej osem rokov. Počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok sa zisťuje z obdobia pred vznikom invalidity.

Zo spisu krajského súdu a z pripojeného administratívneho spisu odporkyne vyplýva, že navrhovateľka žiadosťou z 20. februára 2014 požiadala o uznanie invalidity a o priznanie invalidného dôchodku odo dňa spisovania žiadosti, teda od 20. februára 2014. Rozhodnutím odporkyne z 15. apríla 2014 bola jej žiadosť zamietnutá z dôvodu, že posudkovým lekárom sociálneho poistenia nebola uznaná invalidnou podľa § 71 ods. 1 zákona, keď miera poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť bola stanovená na 30%. V rámci preskúmovacieho konania bol zdravotný stav navrhovateľky opätovne posudzovaný posudkovými lekármi pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne, ktorí v posudkoch zo dňa

12.06.2014 a 21.07.2014 dospeli k záveru, že navrhovateľka je od 20. februára 2014 invalidná s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45%, pričom za rozhodujúce zdravotné postihnutie stanovili vrodenú synostózu radioulnárnu obojstrannú s poruchou funkcie (kapitola XV., oddiel G, položka 12, písm. b/ bod 2 - 35% a percentuálnu mieru zvýšili o 10% pre ostatné pridružené ochorenia.

Vyhotovené posudky posudkových lekárov z 12.06.2014 a 21.07.2014 však nedávajú dostatočnú odpoveď, prečo za deň vzniku invalidity, ktorý je rozhodujúci pre posúdenie potrebnej doby (§ 72) určili práve deň 20. februára 2014 (kedy bola odporkyňou spísaná žiadosť o invalidný dôchodok). V posudkovom spise navrhovateľky sa nachádza aj tlačivo Sociálnej poisťovne, pobočky v Dolnom Kubíne, označené ako „Prehliadka zisťovacia“, s uvedením dátumu žiadosti o dávku sociálneho poistenia dňa 14.10.2013.

Pre určenie dátumu vzniku invalidity nie je rozhodujúce, kedy poistenec o priznanie invalidného dôchodku požiadal.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil, napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 250l ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p.

V ďalšom konaní bude úlohou odporkyne zadovážiť si nový posudok o miere poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť, určenie dátumu invalidity riadne odôvodniť s uvedením aj nálezov odborných vyšetrení, na základe ktorých tento dátum určili. Až na tom základe odporkyňa vo veci znovu rozhodne, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodní.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, lebo úspešná navrhovateľka náhradu trov neuplatnila a odporkyňa náhrada trov zo zákona nepatrí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.