

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 14. júla 2009 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Juraja Majchráka a JUDr. Ing. Antona Jakubíka v trestnej veci proti obvinenej **P. E. a spol.**, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 1 T 151/2007 o dovolaní obvinenej K. M. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 19. februára 2009, sp. zn. 2To/322/2008, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvinenej K. M. sa **o d m i e t a**.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, z 02. júna 2008, sp. zn. 1T/151/2007, bola obvinená K. M. uznaná vinnou zo spáchania prečinu podvodu formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b/, § 221 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 25. februára 2004 v R. obvinená P. E. podpísala so spoločnosťou G. C. M., k. s. B. zmluvu číslo 1068760579 na nákup vodného filtra dodaného prostredníctvom firmy A. S., s.r.o. N., do ktorej uviedla, že má čistý mesačný príjem vo výške 10 000 Sk, čo nezodpovedalo skutočnosti, nakoľko v tom období mala príjem len okolo 2800 Sk mesačne, na ktorý údaj ju naviedla obvinená K. M., ktorá jej v tom čase predmetný vodný filter predvádzala s tým, že to aj tak nikto nebude kontrolovať a tiež mala vedomosť o tom, že obvinená P. E. taký príjem v tom čase nemala, pričom z kúpnej ceny vo výške 38 980 Sk obvinená P. E. uhradila pri prezentácii len priamu platbu vo výške 7796 Sk a dňa 28. júna 2004 čiastku 3209 Sk, kde ďalšie splátky už neuhradila, pričom už v čase podpisu zmluvy vedela, že z dôvodu svojej finančnej situácie splátky nebude vedieť splácať a spoločnosti G. C. M., k. s. B. (predtým G. C. M., k. s. B.) tak spôsobila škodu vo výške nie menej ako 30 370 Sk.

Okresný súd za to obvinenej K. M. uložil podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 56 ods. 1 Tr. zák. peňažný trest vo výmere 5000 Sk a podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. obvinenej ustanovil pre prípad, že by výkon tohto uloženého peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote obvinená K. M. odvolanie.

Vo svojom odvolaní obvinená uviedla, že ona pri podpisovaní predmetnej zmluvy nebola vôbec prítomná a dokonca ani nevedela, že takáto zmluva bola uzavretá. O celej záležitosti sa dozvedela len na základe vyšetrovania.

Krajský súd v Banskej Bystrici, uznesením z 19. februára 2009, sp. zn. 2To/322/2008, podľa § 319 Tr. poriadku odvolanie obvinenej zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podala obvinená K. M. 14. apríla 2009 dovolanie. V jeho odôvodnení uviedla dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., predpokladajúci, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia. Obvinená poukázala na to, že pri podpise zmluvy dňa 25. februára 2004 nebola prítomná a až v priebehu vyšetrovania sa dozvedela o tejto zmluve. Bola prítomná len pri podpisovaní prvej zmluvy dňa 30. novembra 2003, keď spravila prezentáciu vodného filtra pre obvinenú P. E. a sama jej hovorila, že do zmluvy musí uviesť vyšší príjem. Podľa jej názoru sa súd prvého stupňa ako aj súd odvolací nevysporiadal hlavne s listinnými dôkazmi, ktoré sú v rozpore s výpoveďou obvinenej E..

Z uvedeného dôvodu obvinená navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vydal rozsudok, ktorým by vyslovil, že uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 2To/322/2008 z 19. februára 2009 bol porušený zákon, zrušil toto napadnuté uznesenie ako aj rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 1T/151/2007 z 02. júna 2008 a prikázal Okresnému súdu Rimavská Sobota, aby vec v potrebnom rozsahu znova prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvinenej sa vyjadril okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota, ktorý vo svojom vyjadrení navrhol, aby dovolací súd dovolanie obvinenej zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či podané dovolanie spĺňa všetky obsahové a formálne náležitosti, či je podané oprávnenou osobou a či je prípustné. Dovolaním bolo napadnuté právoplatné uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici ako súdu odvolacieho, ktorým súd odvolanie obvinenej proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 02. júna 2008, sp. zn. 1T/151/2007, zamietol. Proti takémuto rozhodnutiu je dovolanie prípustné podľa § 368 ods. 1 Tr. por. Dovolanie bolo taktiež podané prostredníctvom obhajcu, čím bola splnená aj podmienka jeho podania oprávnenou osobou podľa § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. a § 373 ods. 1 Tr. por.

V dovolaní musí byť uvedené, z akých dôvodov je predmetné rozhodnutie napádané a aké chyby sú rozhodnutiu vytýkané. V predmetnom dovolaní sa konštatuje, že je daný dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí podľa § 381 Tr. por. zistil, že dovolanie podané obvinenou K. M. nie je dôvodné, a preto ho podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

Z obsahu dovolania vyplýva, že obvinená napáda skutkové zistenia súdov prvého a druhého stupňa (vykonané dôkazy, hodnotenie jednotlivých dôkazov), čo však nie je zákonný dovolací dôvod podľa § 371 Tr. por. Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) je viazaný zisteným skutkovým stavom veci, tak ako ho ustálili súdy nižšej inštancie, pretože podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. môže byť dovolacím dôvodom skutočnosť, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia, pričom však správnosť a úplnosť zisteného skutku dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

V rámci takto vymedzeného dovolacieho dôvodu je možné účinne namietať právne chyby, ale nie je možné účinne namietať chyby skutkové, t.j. nie je prípustné namietať, že skutok tak ako bol zistený súdmi prvého a druhého stupňa, bol zistený nesprávne a neúplne. Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným k náprave výslovne uvedených procesných a hmotnoprávnych chýb, ale nie je určené na revíziu skutkových zistení ustálených súdmi prvého stupňa, ani k preskúmvaniu nimi vykonaného dokazovania. Ťažisko dokazovania je totiž v konaní pred súdom prvého stupňa a jeho skutkové závery môže dopĺňať a korigovať len súd odvolací (§ 322 ods. 3, § 326 ods. 5 Tr. por.). Dovolací súd

nie je všeobecnou treťou inštanciou zameranou na preskúvanie všetkých rozhodnutí súdov druhého stupňa a samotnú správnosť a úplnosť skutkových zistení nemôže posudzovať už len z toho dôvodu, že nie je oprávnený bez ďalšieho prehodnocovať vykonané dôkazy, bez toho, aby ich mohol podľa zásad ústnosti a bezprostrednosti v konaní o dovolaní sám vykonávať.

Námietky obvinenej ktorými namieta, že úmysel „niekoho nahovoriť na podpis zmluvy a uvedenie nepravdivých údajov do zmluvy nemohla mať, keď ani nevedela o tom, že bude nejaká zmluva podpísaná“ (sama obvinená vo svojom dovolaní však uvádza, že „dňa 30. novembra 2003 obvinenej E. hovorila, že do zmluvy by sa mal uviesť vyšší príjem“), že súdy sa nevysporiadali s listinnými dôkazmi zabezpečenými v priebehu trestného konania, že porušili § 2 ods. 10 Tr. por. (v tomto ustanovení je upravená zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci.) a § 2 ods. 12 Tr. por. (v tomto ustanovení je upravená zásada voľného hodnotenia dôkazov), sú námietkami ktorými obvinená popiera správnosť a úplnosť zistenia skutku. Aj na základe vyššie uvedeného možno zhrnúť, že s poukazom na nesprávne skutkové zistenia alebo na nesúhlas s hodnotením dôkazov nie je možné vyvodzovať dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Na základe uvedených skutočností je zřejmé, že dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ nie je daný, a preto najvyšší súd dovolanie obvinenej K. M. podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

**V Bratislave, 14. júla 2009**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková