



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Dariny Ličkovej v právnej veci žalobkyne: **M.Š.**, nar. dňa X., trvale bytom Š.X., Z. proti žalovanému: 1/ **JUDr. P.K.**, V.X., B., správcovi konkurznej podstaty úpadcu X. a.s., N.X., B., IČO: X. a žalovanému 2/ **X. a.s.**, N.X., B., IČO: X., **o určenie pravosti pohľadávky vo výške 230 000 Sk**, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 26. júna 2007, č.k. 7 Cbi 31/96-78, takto

r o z h o d o l:

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 26. júna 2007, č.k. 7 Cbi 31/96-78 sa **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozhodnutím zamietol návrh žalobkyne, ktorým sa domáhala určenia pravosti pohľadávky vo výške 230 000 Sk, ktorú si prihlásila v konkurznom konaní úpadcu. Žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

Rozhodol tak s odôvodnením, že dňa 10. decembra 1999 došlo medzi žalobkyňou a úpadcom k uzatvoreniu zmluvy o odkúpení akcií spoločnosti X. a.s., v zmysle ktorej sa úpadca zaviazal v lehote do 5 rokov od uzavretia zmluvy odkúpiť od žalobkyne akcie za cenu 2,5 násobne väčšiu ako je ich menovitá hodnota. Žalobkyňa však v konaní nepreukázala, že

by medzi účastníkmi konania skutočne došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy o cenných papieroch, resp. nepreukázala, že by úpadcovi predmetné akcie odpredala. Preto je naďalej majiteľkou akcií a nemôže žiadať od úpadcu zaplatenie ich kúpnej ceny.

O trovách konania Krajský súd v Bratislave rozhodol s poukazom na výsledok sporu s tým, že úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si tento žiadnu náhradu neuplatnil.

Proti tomuto rozhodnutiu podala žalobkyňa odvolanie. Má za to, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Namietala, že k odkúpeniu akcií nemohlo dôjsť, keďže tieto nie sú zaknihované v X. a.s., a ani v Centrálnom depozitári cenných papierov Slovenskej republiky, čo znamená, že nie je majiteľkou pôvodných akcií. Odmietla zo strany úpadcu všetky dodatky a trvala na pôvodných zmluvách. Za pozoruhodné odvolateľka považovala správanie úpadcu v tom, že listom z 29. júla 2002 jej ponúkol vysporiadanie formou dohody o splácaní, ale k podpisu zo strany úpadcu nedošlo, i keď odvolateľka svojim podpisom s navrhnutým vysporiadaním súhlasila. Žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Odvolacieho pojednávania sa napriek riadnemu a včasnému predvolaniu účastníci nezúčastnili. Žalobkyňa svoju neúčasť ospravedlnila z dôvodu imobility a žiadala vec prejednať v jej neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčasť neospravedlnil. Odvolací súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. s prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a § 214 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné vyhovieť.

Žalobkyňa predmetnou žalobou uplatnila právo o určenie pravosti a výšky pohľadávky v sume 230 000 Sk podľa § 23 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní. Pohľadávku prihlásila v konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave spisovej značky 1K 136/04 majetok úpadcu X., a.s. B., ktorú poprela správkyňa konkurznej podstaty na prieskumnom pojednávaní 13. októbra 2005.

Žalobkyňa svoje právo odvodzuje zo zmlúv, ktoré uzavrela s úpadcom, a to č. 908200 015 a č. 908 200 016 z 23. marca 1999, č. 541700 002 z 10. decembra 1999, č. 541700 005 a č. 541700 006 z 13. decembra 1999.

Predmetnými zmluvami úpadca sa zaviazal predat žalobkyni akcie X., a.s. B. v súhrnnej menovitej hodnote 230 000 Sk (dvakrát po 30 000 Sk a trikrát po 50 000 Sk). Žalobkyňa sa zaviazala zaplatiť za akcie kúpnu cenu rovnajúcu sa súhrnnej menovitej hodnote. Súčasne dala plnú moc obchodníkovi s cennými papiermi, aby bezodkladne vykonal prevod akcií z jej účtu na účet úpadcu. Ďalej sa účastníci zmluvy dohodli, že akcie X., a.s. B. sa úpadca zaviazal uschovávať v mene žalobkyne (článok IV bod 1.).

Z uvedeného je zrejmé, že akcie, ktoré boli predmetom zmlúv a ktoré žalobkyňa kúpila, neboli žalobkyni odovzdané, ale boli v úschove úpadcu, ktoré mali byť vedené ako akcie akcionárky (žalobkyni) X., a.s. B. Skutočnosť, že žalobkyňa je akcionárkou X., a.s. B. preukazujú listy, ktoré táto spoločnosť po uzavretí jednotlivých zmlúv s úpadcom poslala žalobkyni, kde potvrdila nadobudnutie ich akcií žalobkyňou.

V článku II. bod. 1. a 2 zmluvy sa úpadca zaviazal, že od žalobkyni za päť rokov, prípadne najneskôr po roku od nadobudnutia účinnosti zmluvy akcie odkúpi naspäť za cenu 2,50 násobne väčšiu ako je ich menovitá hodnota. Platnosť zmlúv bola uzavretá na dobu určitú a to do dňa, kedy úpadca odkúpi od akcionára žalobkyni jej akcie X. a.s. v zmysle tejto zmluvy (článok V. bod 1).

Žalobkyňa listami z 24. februára 2002 požiadala úpadcu o predčasné odkúpenie akcií v zmysle článku II bodu 2 jednotlivých zmlúv a žiadala vyplatiť alikvotnú finančnú čiastku zníženú o poplatok za predčasnú žiadosť o odkúpenie. Úpadca zrejme ako odpoveď na uvedené žiadosti žalobkyni poslal ponuku o vysporiadaní záväzku formou dohody o splácaní záväzku zo zmluvy o odkúpení akcií X., a.s. s číslami jednotlivých zmlúv uzavretých 23. marca 1999 a 1. a 13. decembra 1999. Ponúkol ďalšiu možnosť vysporiadania ako prípadný prevod práv v prospech iného akcionára spoločnosti.

Je nepochybné, že medzi žalobkyňou a úpadcom žiadna písomná ani ústna dohoda o spätnom odkúpení akcií X., a.s. nebola a úpadca akcií, ktoré boli predmetom uzavretých zmlúv od žalobkyni neodkúpil. To znamená, že úpadca porušil zmluvné podmienky, keď akcie spätne neodkúpil od žalobkyni. Úpadca síce predložil dohodu o splácaní kúpnej ceny, ale k podpísaniu uvedenej dohody, resp. k začatiu splácania kúpnej ceny nedošlo. Súd v danom prípade nie je oprávnený nahradiť súhlas úpadcu na spätnú kúpu akcií. Majiteľkou akcií X., a.s. v súhrnnej hodnote 230 000 Sk zostáva stále žalobkyňa. Za daného skutkového stavu potom žalobkyňa nemá právny dôvod voči žalovanému sa domáhať určenia pravosti peňažnej pohľadávky v súhrnnej čiastke 230 000 Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Úspešnému žalovanému v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, a preto odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.).

P o u ě n í e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 7. augusta 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Michaela Szöcsová

