

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **POHOTOVOŠŤ, s.r.o.**, Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti odporcovi: **Okresný úrad Spišská Nová Ves**, katastrálny odbor, Ul. Markušovská cesta 1 (predtým Správa katastra Spišská Nová Ves), za účasti J., bytom O., t. č. neznámy pobyt, zast. opatrovníkom JUDr. Petrom Pastulom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Košice II., o **preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu číslo V 2994/2009 KK z 22. júna 2010**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 19. novembra 2013, č. k. 5Sp/28/2013-36, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie č. V 2994/2009 KK z 22. júna 2010, ktorým odporca zamietol návrh na vklad záložného práva zo zmluvy, ktorú uzavrel navrhovateľ ako záložný veriteľ a Ján Faltín ako záložca, zastúpený splnomocnencom Mgr. Brunom Žlnaym, advokátom so sídlom AK v Bratislave, Stavbárska č. 7. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal a uložil mu povinnosť zaplatiť na účet krajského súdu súdny poplatok 35 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ včas podaným odvolaním namietal správnosť rozsudku krajského súdu, ktorý podľa jeho názoru nedostatočne zistil skutkový stav veci a následne vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že zruší rozhodnutie odporcu a vec mu vráti na ďalšie konanie a súčasne zaviazhe odporcu k náhrade trov konania.

Podaním, doručeným odvolaciemu súdu dňa 18. augusta 2014, navrhovateľ vzal svoje odvolanie proti rozsudku krajského súdu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 207 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Keďže odvolanie proti rozsudku krajského súdu bolo vzaté späť skôr, ako by o ňom odvolací súd rozhodol, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) v súlade s § 207 ods. 3 O.s.p. odvolacie konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia podľa § 224 ods.1 v spojení s § 146 ods.1 písm. c) O.s.p., keďže konanie bolo zastavené pre späťvzatie odvolania a odvolací súd nezistil dôvod pre postup podľa § 146 ods. 2 O.s.p..

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 29. októbra 2014

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová