

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/17/2016
Identifikačné číslo spisu:	7515212715
Dátum vydania rozhodnutia:	25.01.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7515212715.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu X., bývajúceho v Q., zastúpeného Mgr. Andreou Vaškovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Ružová 43, proti žalovanej POHOTOVOST', s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o nesúhlase Okresného súdu Košice I sp.zn. 35Csr 1/2016 s postúpením mu veci Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 13 Csr 1/2015, takto

rozhodol:

Na prejednanie veci, vedenej na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 13 Csr 1/2015 a na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 35 Csr 1/2016, je vecne a miestne príslušný Okresný súd Košice - okolie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice I predložil spor vedený pod sp. zn. 35 Csr 1/2016 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 43 CSP z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu veci Okresným súdom Košice - okolie.

2. Okresný súd Košice I vyslovil nesúhlas s postúpením veci z dôvodu, že otázku príslušnosti je potrebné posudzovať podľa času podania žaloby, kedy na túto nemá vplyv zmena procesného právneho predpisu. Poznamenal, že vecne a miestne príslušným na prejednanie sporu o zrušenie rozhodcovského rozsudku (kedy žalovanou stranou v rozhodcovskom konaní nebol spotrebiteľ, ale podnikateľ) je príslušný súd, v obvode ktorého sa nachádza miesto rozhodcovského konania, čo je podľa sídla rozhodcovského súdu Okresný súd Bratislava IV.

3. Konanie začalo pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii

konania, ak by boli v neprospech strany.

4. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané. V danom prípade, keďže Okresný súd Košice - okolie postúpil vec Okresnému súdu Košice I a tento predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s tým, že na konanie je miestne príslušný Okresný súd Bratislava IV, o spore o príslušnosť rozhoduje súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Košice I a Okresnému súdu Bratislava IV, ktorým je Najvyšší súd Slovenskej republiky.

5. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Uvedené zákonné ustanovenie kontinuálne nadväzuje na líniu § 11 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení platnom do 30. júna 2016 (ďalej aj „O. s. p.“) a upravuje zásadu perpetuatio fori, teda zásadu trvania súdnej príslušnosti, podľa ktorej pre určenie miestnej príslušnosti je rozhodujúci stav v čase začatia konania a miestna príslušnosť trvá až do skončenia sporu, a to aj vtedy, ak by sa podmienky miestnej príslušnosti počas konania zmenili.

7. V danom prípade príslušnosť bola založená podaním žaloby dňa 6. júla 2015 na miestne a vecne príslušný Okresný súd Košice - okolie a trvá až do jeho skončenia. Platí totiž, že ak po začatí konania (bez ohľadu na spôsob jeho začatia) je zákonne založená miestna a vecná príslušnosť, počas trvania konania sa nezmení, aj keby sa zmenili okolnosti, ktoré boli pôvodne rozhodujúce pre jej určenie (zásada perpetuatio fori). Trvanie vecnej a miestnej príslušnosti je odôvodnené tým, že príslušný súd by mal vec, ktorú začal pojednávať, aj právoplatne rozhodnúť bez toho, aby na to mali vplyv rôzne skutočnosti (napr. na strane účastníkov, či prípadne zmena právnej úpravy, pokiaľ nie je v nej výslovne uvedené inak). Zásada nemennosti vecnej a miestnej príslušnosti má všeobecnú platnosť a vzťahuje sa na základné konanie, sporové i nesporné veci, na prvostupňové i opravné konanie, na výkon rozhodnutia i exekučné konanie. Z uvedenej zásady existujú výnimky, napr. v § 39 CSP (§ 12 O. s. p.).

8. Konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku bolo začaté na Okresnom súde Košice - okolie, pretože miestna príslušnosť bola založená podaním žaloby a tá stále trvá so zreteľom na skutočnosť, že vec nie je právoplatne skončená. Konanie na okresnom aj odvolacom súde sa považuje za jedno konanie, preto sa miestna príslušnosť súdu posudzuje podľa stavu platného v čase podania žaloby (návrhu), t. j. 6. júla 2015.

9. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 4 CSP platí, že konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálnu a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.

10. Citované zákonné ustanovenie explicitne s účinnosťou od 1. júla 2016 rieši situáciu, keď konanie začalo podľa doterajších predpisov, teda podľa O. s. p. v znení účinnom do 30. júna 2016, preto v takomto prípade sa konanie dokončí na tom súde, kde sa začalo, ktorý režim sa jednotne vzťahuje na vecnú, miestnu, kauzálnu i na funkčnú príslušnosť.

11. Na základe vyššie uvedeného je nesprávna úvaha Okresného súdu Košice - okolie, ktorý sa domnieval, že na posúdenie kauzálnej aj miestnej príslušnosti sa má od 1. júla 2016 aplikovať ustanovenie § 28 ods. 1 písm. c/ CSP, podľa ktorého na konanie v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania okrem spotrebiteľského rozhodcovského konania je príslušný Okresný súd Košice I pre obvod Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove.

12. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci, vzhľadom na vyššie uvedené a s akcentom

na § 470 ods. 4 CSP dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Košice I s postúpením mu veci z Okresného súdu Košice - okolie je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.