

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/79/2013
Identifikačné číslo spisu:	7013200139
Dátum vydania rozhodnutia:	24.09.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:7013200139.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky G. L., narodenej XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/X, XX XXX L., právne zastúpenej advokátkou JUDr. Timeou Schwarcovou, Advokátska kancelária Pražská 4, Košice, proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 14. augusta 2013, č. k. 3Sd/10/2013-36, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 14. augusta 2013, č. k. 3Sd/10/2013-36 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 14. augusta 2013, č. k. 3Sd/10/2013-36, podľa § 250q ods. 2 OSP (zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok) potvrdil rozhodnutie odporkyne zo dňa 19. novembra 2012, č. XXX XXX XXXX X, ktorým podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok zo dňa 26. októbra 2011 z dôvodu, že nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou o viac ako 40 %, ale len o 20%.

V odôvodnení uviedol, že po opätovnom posúdení zdravotného postihnutia navrhovateľky posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne, ústredie, vysunuté pracovisko v Košiciach dňa 4. februára 2013 po vlastnom vyšetrení a zhodnotení odborných lekárskeho nálezov z pľúcneho, psychiatrického, endokrinologického, hematologického, reumatologického, kardiologického, imunologického, gastroenterologického, nefrologického, prepúšťacej správy z hospitalizácie od 20. júna 2012 do 29. júna 2012, ktoré sú súčasťou pripojeného posudkového spisu dospel k zhodnému záveru ako posudková lekárka v správnom konaní, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím u navrhovateľky sú choroby močovej sústavy s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa prílohy č. 4, kapitoly X, (správne má byť kapitoly XI), oddiel A, položka 3 písm. a/ na hornej hranici, t. j. 20 %. Uviedol, že u navrhovateľky opakovanou biopsiou obličiek stanovená diagnóza chronickej foliálnej,

segmentálnej glomerulosklerózy so stredne veľkou proteinúriou, ale bez redukcie glomerulárnej filtrácie a pri opakovaných kontrolách v nefrologickej ambulancii sú konštatované normálne funkčné parametre obličiek bez prejavov anémie, hodnoty krvného tlaku sú t. č. skôr na dolnej hranici v norme, nie sú prítomné závažnejšie orgánové komplikácie. Depresívna porucha je reaktívne podnecovaná somatickým ochorením, funkčné postihnutie obličiek nie je takého charakteru, že by t. č. zdôvodňovalo invaliditu a nie je dôvod ani na zvýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Z dôvodu predloženia navrhovateľkou ďalších odborných nálezov v priebehu súdneho konania, a to predovšetkým z nefrologického, interného, endokrinologického, kardiologického, imunologického, neurologického vyšetrenia LSPP, hospitalizácie v nefrologickom a dializačnom centre v Košiciach od 18. marca do 20. marca 2013, z hospitalizácie na I. PK UNLP Košice od 26. júna do 17. júla 2013, ambulantného nálezu z NÚRCH Piešťany, ako aj ďalších kontrolných vyšetrení v prítomnosti odborného lekára z odboru nefrológie, posudkový lekár posúdil zdravotný stav navrhovateľky dňa 7. augusta 2013. Zdravotný stav navrhovateľky bol teda posudzovaný aj v prítomnosti odborného lekára so špecializáciou nefrológia v prítomnosti navrhovateľky, pričom dospeli k záveru, že všetky ambulantné nefrologické nálezy dokumentujú objektívne, aj diagnostické závery konštatované v prepúšťacích správach a posudkovo neprinášajú nové skutočnosti oproti záverom zhodnoteným v lekárskej správe zo dňa 4. februára 2013. Aj podľa prísediaceho lekára so špecializáciou nefrológia bolo konštatované, že u navrhovateľky sa jedná o chronicky fokálnu segmentálnu glomerulosklerózu s miernou pozitívou, so stredne veľkou proteinúriou na hranici nefrotického syndrómu s normálnou až ľahkou redukciou glomerulovej filtračnej plochy so zníženými hladinami sérového albumínu, so sekundárnou hypertenziou. Rozhodujúcim zdravotným postihnutím sú u navrhovateľky naďalej choroby močovej sústavy s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa prílohy č. 4, kapitoly XI, oddiel A, položka 3 písm. a/ na hornej hranici 20 %.

Na základe uvedených skutočností, ktoré vyplynuli z obsahu pripojených administratívnych spisov (posudkového spisu a dávkového spisu) krajský súdospel k záveru, že zdravotný stav navrhovateľky posudkovými lekármi ako v správnom, tak aj v súdnom konaní bol posudzovaný na základe aktuálnych navrhovateľkou absolvovaných odborných vyšetrení, z ktorých predložila posudkovým lekárom odborné lekárske závery a ako sama uviedla, posudkovým lekárom predložila všetky odborné lekárske nálezy, ktoré mala k dispozícii. Zdravotný stav navrhovateľky bol posudzovaný posudkovým lekárom v súdnom konaní aj v prítomnosti odborného lekára z odboru nefrológie, teda rozhodujúceho zdravotného postihnutia. Posudkoví lekári dospeli k zhodnému záveru, čo sa týka rozhodujúceho zdravotného postihnutia aj stanovenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení, z čoho je zrejmé, že rozhodnutie odporkyne bolo vydané v súlade so zákonom o sociálnom poistení a tiež že postup odporkyne, ako aj posudkových lekárov bol v súlade s týmto zákonom.

Krajský súd žiadosti navrhovateľky, aby vypočul odborného lekára z odboru nefrológie, ku ktorému chodí na nefrologické vyšetrenia, ako aj v prítomnosti jej všeobecnej ošetrojúcej lekárky nevyhovel z dôvodu, že zdravotný stav navrhovateľky bol posudzovaný posudkovým lekárom aj v prítomnosti odborného lekára z odboru nefrológie a všeobecný lekár (ošetrojúci lekár MUDr. K. F.) v súlade s ustanovením § 153 ods. 8 zákona o sociálnom poistení má spolupracovať s posudkovým lekárom.

K námietke navrhovateľky, že jej zdravotný stav sa postupne zhoršuje a nedovoľuje jej riadne sa zamestnať treba uviesť, že v prípade, ak dôjde z prípadnému zhoršeniu zdravotného stavu u navrhovateľky oproti tomu, aký bol pri ostatnom posudzovaní na účely invalidity posudkovými lekármi, nič jej nebude brániť, aby si nepodala novú žiadosť o invalidný dôchodok, ku ktorej predloží aktuálne odborné lekárske nálezy.

O trovách konania krajský súd rozhodol podľa § 250l ods. 2 v spojení s § 250k ods. 1 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľka v konaní úspešná nebola a odporkyňa zo zákona toto právo nemá.

Proti rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka odvolanie. Namietala, že súd nevzal na zreteľ

vyjadrenia jej ošetrojúceho nefrológa a ani jej všeobecnej lekárky, ktorá ju stále ponecháva práceneschopnú, rovnako i nefrológ v správe z 23. septembra 2013 - po pojednávaní krajského súdu a po vyhlásení prvostupňového rozsudku (pripojenej k odvolaniu navrhovateľky) konštatoval, že vzhľadom na celkový stav, fyzické a psychické šetrenie výkon zamestnania v doterajšom povolaní nie je možný. Žiadala preto, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadala napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správny, lebo dôvody odvolania nepokladala za opodstatnené. Uviedla, že zdravotný stav navrhovateľky a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť posúdili na účely súdneho konania vecne príslušné orgány - posudkoví lekári sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne po objektívnom vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľky, v ktorých záveroch niet rozporov a za jej osobnej účasti vyhotovili logické a jednoznačné posudky. Ochorenie navrhovateľky neodôvodňuje jej invaliditu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 a § 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250l ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP) a jednomyselne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky je potrebné vyhovieť.

Podľa ustanovenia § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidným, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods. 2 zákona o sociálnom poistení).

Od podania žiadosti o invalidný dôchodok navrhovateľkou dňa 26. októbra 2011 bola navrhovateľka viackrát vyšetrená lekármi, od 10. novembra 2011 je práceneschopná. Podľa posudkových lekárov u posudzovanej sa jedná o chronickú fokálnu segmentálnu syndrómu s normálnou až ľahkou redukciou glomerulovej filtračnej plochy CKD 1-2 st. K/DOQI), so zníženými hladinami sérového albumínu so sekundárnou hypertenziou. Doterajšími vyšetreniami nebolo dokázané systémové ani iné zápalové reumatické ochorenie. Stav je stabilizovaný pri súčasnej liečbe a zodpovedá kritériám postihnutia funkcie obličiek bez ohľadu na etiológiu s normálnym, resp. ľahkým obmedzením obličkových funkcií.

Je nesporné, že závery všeobecnej lekárky, ktorá ponecháva navrhovateľku na dočasnej práceneschopnosti i nefrológa, ktorý ošetruje navrhovateľku v nefrologickej ambulancii a konštatuje vo svojej ostatnej správe zo septembra 2013, že je nemožné, aby pri súčasnej diagnóze navrhovateľka pokračovala vo výkone doterajšieho zamestnania, odporujú záverom posudkového lekára zo 7. augusta 2013, ktorý konštatoval, že navrhovateľka nie je invalidná, avšak nevyjadril sa k tvrdeniam odborného lekára nefrológa MUDr. V., ani k pretrvávajúcej práceneschopnosti určenej všeobecnou lekárkou MUDr. K. F..

Odvolací súd a sudy vôbec nemajú dostatok odborných vedomostí na posúdenie otázok medicínskeho charakteru, preto bolo povinnosťou odvolacieho súdu zrušiť napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. h/ a ods. 2 OSP) s tým, aby zabezpečil doplnenie posúdenia zdravotného stavu navrhovateľky so zreteľom na odlišné stanoviská ošetrojúcej všeobecnej lekárky a nefrológa navrhovateľky, ktorých vyjadrenia sú v príkrom rozpore so závermi posudkového lekára. Tieto rozpory je nevyhnutné odstrániť a ozrejmiť závery z toho vyplývajúce so zreteľom na

schopnosť navrhovateľky pracovať v doterajšom, či inom zamestnaní, pretože touto otázkou sa posudkový lekár v posudku zo 7. augusta 2013 taktiež nezaoberal. Až po vykonanom doplňujúcom dokazovaní bude možné o zákonnosti preskúmaného rozhodnutia znovu rozhodnúť. Súd prvého stupňa v novom rozhodnutí rozhodne aj náhrade trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.