

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci starostlivosti súdu o **maloletého M. Š.**, narodeného X., bývajúceho v Ž., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline, dieťa rodičov: matky **A. Š.**, bývajúcej v Ž., a otca **J. Š.**, bývajúceho v Z., o **úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 30 P 43/2006, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 27. mája 2009 sp. zn. 7 CoP 18/2009, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Účastníkom nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žilina rozsudkom z 23. júla 2008 č.k. 30 P 43/2006-417 zaviazal otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným v sume 2 000 Sk mesačne s účinnosťou od 16. februára 2003, vo výške 2 500 Sk mesačne s účinnosťou od 1. septembra 2004 a vo výške 3 000 Sk mesačne s účinnosťou od 1. júna 2007, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Rozhodol tiež, že s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia povoľuje otcovi splácať nedoplatok na výživnom za obdobie od 16. februára 2003 do 4. apríla 2007 vo výške 72 736 Sk v mesačných splátkach po 3 000 Sk. Vo zvyšnej časti návrh matky zamietol.

Na odvolanie otca Krajský súd v Žiline rozsudkom z 27. mája 2009 sp. zn. 7 CoP 18/2009 napadnutý rozsudok potvrdil ako vecne správny.

Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie otec. Namietal predovšetkým vecnú nesprávnosť napadnutého rozhodnutia a to, že odvolací súd rozhodol bez pojednávania a dostatočne nepreskúmal dôvody jeho odvolania.

Matka vo vyjadrení k dovolaniu poprela opodstatnenosť tohto opravného prostriedku otca.

Okresný súd Žilina uznesením z 25. augusta 2009 č.k. 30 P 43/2006-494 vyzval otca, aby pod následkom zastavenia dovolacieho konania predložil v lehote 10 dní plnomocenstvo pre advokáta, ktorého si zvolí na zastupovanie v dovolacom konaní. Dovolateľ následne podaním z 29. septembra 2009 požiadal súd o ustanovenie advokáta pre dovolacie konanie. Okresný súd Žilina uznesením z 8. marca 2010 č.k. 30 P 43/2005-514 rozhodol, že mu neustanovuje zástupcu. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 1. apríla 2010.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

Dovolateľ nezaložil do spisu doklad o jeho právnickom vzdelaní a napriek výzve súdu ani po oboznámení sa so skutočnosťou, že nebolo vyhovené jeho žiadosti o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov, nepredložil súdu plnú moc, ktorou by preukázal, že je v dovolacom konaní zastúpený advokátom. V dôsledku nerešpektovania súdnej výzvy dovolateľom zostal nedostatok vyššie uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.), pričom sa nezaoberal otázkou procesnej prípustnosti (ani dôvodnosti) dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. júna 2010

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková