

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky V. právnej veci navrhovateľa **J. M.**, proti odporcom **1/ JUDr. T. D.V.D., 2/ Doc. JUDr. Ing. V. L.L.**, o zaplataenie úrazovej renty, vedenej na Okresnom súde Bratislava I, pod sp.zn. 21 Cpr 3/2011, o vecnej príslušnosti súdu takto

r o z h o d o l :

Na konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 21 Cpr 3/2011 je vecne príslušný Okresný súd Bratislava I.

O d ô V. o d n e n i e

Okresný súd Bratislava I predložil vec pôvodne vedenú na Krajskom súde V. Bratislave pod sp.zn. 6 Cbi 48/2010, na rozhodnutie podľa § 204a ods. 3 O.s.p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky z dôvodu, že nesúhlasí s postúpením tejto veci Krajským súdom V. Bratislave, ktorý je vecne príslušným súdom, keďže ide o vec súvisiacu s konkurzom vyhláseným na majetok dlžníka P., uznesením Krajského súdu V. Bratislave z 5. októbra 1999, č.k. 4 K 262/99-20.

Najvyšší súd Slovenskej republiky príslušný rozhodnúť o nesúhlase s postúpením veci podľa § 104a ods. 3 O.s.p. preskúmal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením predmetnej veci nie je dôvodný.

Konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú V. čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia (§ 11 ods. 1 O.s.p.). Na konanie V. prvom stupni sú zásadne (vecne) príslušné okresné sudy (§ 9 ods. 1 O.s.p.).

V. danom prípade sa navrhovateľ domáha náhrady straty na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti, úrazovej renty. V. návrhu na začatie konania (žalobe) uviedol, že tento smeruje proti jeho bývalému zamestnávateľovi V.P., V. zastúpení proti správcovi konkurznej podstaty JUDr. T. D. a majiteľovi „uvedeného závodu V. konkurze JUDr. V.V.. L.“. Po následných opakovaných úpravách návrhu na začatie konania podaného pôvodne na Krajskom súde V. Bratislave, na ktorom sa vedie konkurzné konanie, navrhovateľ upresnil, že svoj nárok si uplatňuje proti JUDr. T. D. a JUDr. V. L. a nie na ťarchu (medzičasom) nového správcu konkurznej podstaty, JUDr. H..

Za konanie vyvolané konkurzom sa považuje V. zmysle zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len „ZKV“) konanie o určenie pravosti, výšky a poradia popretej pohľadávky (§ 23 ZKV), resp. V. zmysle zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“) konanie o určenie právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva popretej pohľadávky (§ 32 ods. 6 ZKR), konanie o vylúčenie veci zo súpisu konkurznej podstaty (§ 19 ods. 2 ZKR), resp. konanie o vylúčenie majetku zo súpisu (§ 78 ods. 3 ZKR), osobitne aj konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov V. zmysle § 26 ZKV, resp. § 53 a nasl. ZKR, prípadne aj konanie o žalobe na určenie neúčinnosti reštrukturalizačného plánu.

Za konanie súvisiace s konkurzom možno považovať sporové konania, V. ktorých sa rozhoduje o hmotnoprávných právach a povinnostiach vyplývajúcich zo ZKV, resp. ZKR, príp. tiež z iných právnych predpisov, ktoré osobitným spôsobom upravujú práva a povinnosti účastníkov V. týchto právnych vzťahoch pre prípad konkurzu, príp. úpadku. To je napr. konanie o náhradu škody vzniknutej porušením povinnosti správcu (§ 8 ods. 2 ZKV, § 12 zákona č. 8/2005 Z.z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Ak návrh (žaloba) predstavuje autonómnu žalobu, ktorá nie je založená na konkurznom práve a nevyžaduje si ani začatie takého typu pre konania (ako V. tomto prípade), samotná skutočnosť, že správca konkurznej podstaty (hoci V. danom prípade t.č. už bývalý) je účastníkom konania, nepostačuje na to, aby toto konanie mohlo byť kvalifikované ako konanie vyplývajúce priamo z konkurzu alebo ako konanie s ním súvisiace.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedené konštatoval, že V. danom prípade nejde o spor vyvolaný, či súvisiaci s konkurzom, na prejednanie veci je teda vecne príslušný okresný súd.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V. Bratislave 27. februára 2012

V.V..r.

JUDr. Ľubor Šebo,

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová