

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 4Sžf/36/2014                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 7013201045                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 04.11.2014                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Jana Zemková             |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2014:7013201045.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Stavivá, spol. s r.o., so sídlom Hlavná 2, Malá Bara, zastúpenej JUDr. Pavlom Gombosom, advokátom so sídlom Moldavská cesta 21/A, Košice, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100303/1/34743-222865/2013/5081 zo dňa 7. mája 2013, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/171/2013-39 zo dňa 9. októbra 2013, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/171/2013-39 zo dňa 9. októbra 2013 p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

#### I.

Uznesením č. k. 7S/171/2013-39 zo dňa 9. októbra 2013 Krajský súd v Košiciach (ďalej „krajský súd“) podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“) konanie vo veci zastavil.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca napriek výzve na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu, podanú dňa 22. júla 2013, v sume 70 € súdny poplatok nezaplatil. Táto výzva bola žalobcovi doručená dňa 14. augusta 2013.

Na základe výzvy na zaplatenie súdneho poplatku žalobca dňa 27.08.2013 predložil krajskému súdu podanie nazvané „čestné vyhlásenie“, v ktorom uviedol, že dlhodobo nevykonáva žiadnu podnikateľskú činnosť, nedisponuje žiadnym hnutelným či nehnuteľným majetkom a z dôvodu zaistenia a nevrátenia dokladov orgánmi činnými v trestnom konaní nemohol podať daňové priznanie dane z príjmov

právnických osôb od roku 2010. Zároveň predložil nevyplnené Tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorým navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov pre právnickú osobu. Žalobca však nedoručil súdu návrh, ktorým žiada o oslobodenie od súdnych poplatkov.

Krajský súd uznesením č. k. 7S/171/2013-23 zo dňa 17.09.2013, doručeným žalobcovi dňa 20.09.2013, bol žalobca vyzvaný, aby doplnil svoje podanie zo dňa 27.08.2013 o návrh, ktorým žiada o oslobodenie od súdnych poplatkov, vrátane riadne a kompletne vyplneného Tlačiva pre dokladovanie pomerov účastníka konania (právnická osoba), ktorým navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Zároveň bol žalobca poučený o tom, že podľa § 43 ods. 3 O.s.p. na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Žalobca dňa 01.10.2013 doručil súdu Tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, v ktorom však opätovne vyplnil iba svoje identifikačné údaje, spolu s čestným vyhlásením. Zároveň predložil kópie potvrdení o podaní daňového priznania k dani z pridanej hodnoty za obdobie 2010 (september až december), 2011 (január) a 2012 (júl až október).

Nakoľko žalobca nedoplnil svoje podanie zo dňa 27.08.2013 v zmysle vyššie identifikovaného uznesenia o návrh, ktorým žiada o oslobodenie od súdnych poplatkov, vrátane riadne a kompletne vyplneného Tlačiva pre dokladovanie pomerov účastníka konania (právnická osoba) tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 138 ods. 1, 2 O.s.p., krajský súd postupoval podľa § 43 ods. 3 O.s.p. a na podanie neprihliadal.

## II.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/171/2013-39 zo dňa 9. októbra 2013 podal žalobca dňa 17.10.2013 odvolanie, spoločne s návrhom na oslobodenie od súdnych poplatkov v predmetnom konaní. Uviedol, že vzhľadom na neprimerané zaťaženie spoločností spojených s A. K. zo strany daňových úradov pokračovanie v daňových kontrolách zo strany správcu dane, nezákonné zadržiavanie finančných prostriedkov patriacich spoločnostiam spojených s A. K. zo strany daňových úradov, či blokovaním majetku, spoločnosti spojené s A. K. nemôžu vykonávať žiadnu podnikateľskú činnosť. Žalobca nemá finančné prostriedky na úhradu súdneho poplatku, ani žiaden hnutelný či nehnuteľný majetok relevantnej hodnoty, ktorý by bolo možné speňažiť.

## III.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu proti uzneseniu krajského súdu nie je možné priznať úspech.

Najvyšší súd z predloženého spisového materiálu krajského súdu zistil, že žalobca sa žalobou zo dňa 21. júla 2013 domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia č. 1100303/1/34743-222865/2013/5081 zo dňa 7. mája 2013, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Košice č. 9800501/5/762674/2013/Tott zo dňa 26. februára 2013. Krajský súd postupoval v súlade s § 10 ods. 1 ZSP a žalobcu, keďže nezaplatil súdny poplatok za žalobu súčasne s jej podaním, výzvou č. k. 7S/171/2013-15 zo dňa 2. augusta 2013 vyzval, aby v lehote 10 dní zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 70 € podľa položky č. 10 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov ZSP. Súčasne ho poučil, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví. Tento súdny poplatok nezaplatil dodnes, ani po tom, ako mu krajský súd nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov.

Krajský súd v Košiciach o žiadosti o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, obsiahnutej v odvolaní proti preskúmanému uzneseniu, rozhodol uznesením č. k. 7S/171/2013-47 zo dňa 14. novembra

2013, ktorým žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2013.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) ZSP poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 10 ods. 1 ZSP, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Žalobca vo svojom odvolaní namietal dôvody, ktoré nie sú v tu prejednávanej veci relevantné, pretože nedošlo k zastaveniu konania podľa § 250d ods. 3 O.s.p. v spojení s § 250a O.s.p., ale z dôvodov podľa § 10 ods. 1 ZSP.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. a § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil, pretože krajský súd vo veci rozhodol po vecnej i právnej stránke správne. Žalobca ani po výzve súdu na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu, súdny poplatok nezaplatil, pričom v zmysle výroku vyššie uvedeného právoplatného rozhodnutia krajského súdu, nebol oslobodený od povinnosti platiť súdny poplatok v tomto konaní.

O trovách odvolacieho konania najvyšší súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov trovy odvolacieho konania nepriznal na náhradu s poukazom na § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.