

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndob/33/2024
Identifikačné číslo spisu:	6123445179
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6123445179.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Mederovej a členiek senátu JUDr. Lenky Praženkovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej, v spore žalobcu BARSTAV s.r.o., so sídlom Magnezitárska 10A, 040 01 Košice, IČO: 36 179 477, zast. BOHUNICKÝ & Co. s.r.o., so sídlom Lermontovova 16, 811 05 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 47 876 034, proti žalovanému Ing. N. S., nar. XX. K. XXXX, bytom S. XXXX/XX, XXX XX E. - sídlisko Ť., zast. advokátkou JUDr. Monikou Mattovou, so sídlom Zvonárska 8, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 550 139, o zaplatenie 17.544,41 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Košice pod sp. zn. K1-92Cb/5/2024, o nesúhlase Mestského súdu Košice s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na konanie v spore vedenom na Mestskom súde Košice pod sp. zn. K1-92Cb/5/2024 je Mestský súd Košice.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom z 10. januára 2024 (č. l. 45 - 46 spisu) postúpil vec Mestskému súdu Košice ako súdu kauzálnu príslušnému na jej prejednanie v zmysle § 196a ods. 7 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“ alebo „ZoKR“).

2. Mestský súd Košice listom z 9. septembra 2024 (č. l. 134 spisu) vec podľa § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) z dôvodu svojho nesúhlasu s postúpením; poukazom na ustanovenia § 1, § 2, § 3, § 6 ods. 1, § 7 ods. 1 a § 15 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“ alebo „ZoUK“) vyslovil názor, že v predmetnom spore sa jedná o peňažný nárok, ktorého uplatnenie v upomínacom konaní nie je neprípustné v zmysle § 3 ods. 5 ZoUK, je však sporné, či má v danom prípade prednosť aplikácia ustanovení zákona o konkurze a reštrukturalizácii alebo zákona o upomínacom konaní.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Košice a Okresnému súdu Banská

Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Košice s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica dôvodný nie je.

4. Pri rozhodovaní o príslušnosti, vychádzal najvyšší súd z nasledovnej relevantnej právnej úpravy:

5. Podľa § 3 ods. 1, ods. 2, ods. 3 veta prvá zákona o upomínacom konaní, konanie sa začína podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu. Na podanie návrhu je oprávnený ten, koho nárok na zaplatenie určitej peňažnej sumy v eurách voči žalovanému možno odôvodnene predpokladať. Uplatňovaný nárok možno odôvodnene predpokladať, ak vyplýva zo skutočností uvedených žalobcom a z listín pripojených k návrhu.

6. Podľa § 3 ods. 5 zákona o upomínacom konaní, návrh nie je prípustný, ak sa uplatňuje a) dohodnutý úrok z omeškania vo výške, ktorá o viac ako päť percentuálnych bodov presahuje výšku úroku z omeškania, ktorá by sa použila, ak by takáto dohoda nebola, b) nárok zo spotrebiteľskej zmluvy alebo z iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré obsahujú neprijateľnú zmluvnú podmienku, a táto okolnosť má vplyv na uplatňovaný nárok, c) nárok na zaplatenie tovaru alebo služby zo spotrebiteľskej zmluvy alebo z iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré ešte neboli dodané alebo poskytnuté, d) nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo z iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou a žalovaný nebol na jeho zaplatenie vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu, e) nárok zo zmenky voči fyzickej osobe alebo f) nárok, ktorý je v zjavnom rozpore s právnymi predpismi.

7. Podľa § 3 ods. 6 zákona o upomínacom konaní, návrh nie je prípustný tiež, ak a) nebol podaný spôsobom podľa § 4 ods. 1, b) žalobca nemá aktivovanú elektronickú schránku a ak je zastúpený, tak jeho zástupca, c) návrh podávajú viacerí žalobcovia a nemajú spoločného zástupcu alebo d) platobný rozkaz by sa mal doručiť žalovanému do cudziny.

8. Podľa § 36 ods. 1, 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

9. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanja sporu.

10. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

11. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

12. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

13. Podľa § 14 CSP, všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

14. Podľa § 2 ods. 5 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, sídlom Mestského súdu Košice je mesto Košice; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Košice I, Košice II, Košice III, Košice IV a Košice - okolie.

15. Z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu (č. l. 6 - 13 spisu), doručeného Okresnému súdu Banská Bystrica 2. novembra 2023 a zapísaného pod sp. zn. 14Up/1430/2023 (č. l. 30) vyplýva, že žalobca, obchodná spoločnosť, sa voči žalovanému, fyzickej osobe, konateľovi obchodnej spoločnosti RENE, s.r.o., IČO: 36 202 100, do jej výmazu z obchodného registra, domáha zaplatenia žalovanej sumy titulom zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením povinnosti žalovaného podať včas návrh na vyhlásenie konkurzu (§ 11 a § 11a ZoKR).

16. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica prípisom zo dňa 10. januára 2024 (č. l. 2, 45 - 46) postúpil vec Mestskému súdu Košice s odôvodnením, že upomínacie konanie je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov a že hoci je Okresný súd Banská Bystrica kauzálny príslušný na konanie o zaplatenie, ide o všeobecnú úpravu konania o zaplatenie podľa zákona o upomínacom konaní, ktorá v danom prípade ustupuje špeciálnej úprave vzťahujúcej sa na prejednávaný prípad, ktorá je *expressis verbis* upravená v § 196a ods. 7 ZoKR. Z uvedeného dôvodu Okresný súd Banská Bystrica v predmetnom prípade kauzálny príslušným súdom nie je.

17. Vec bola Mestskému súdu Košice doručená 17. januára 2024 a zapísaná pod sp. zn. 56Csp/10/2024 (č. l. 1, 5 spisu), následne bola priradená náhodným výberom do súdneho registra Cb z dôvodu, že sa jedná o obchodnoprávny spor a zapísaná bola pod sp. zn. 92Cb/5/2024 (č. l. 53 - 55). Vo veci dňa 29. februára 2024 vydal Mestský súd Košice platobný rozkaz č. k. 92Cb/5/2024-61, proti ktorému žalovaný podal včas odpor (č. l. 68). Po doručení vyjadrenia žalobcu k odporu (č. l. 97 - 98), Mestský súd Košice doručoval sporovým stranám „Oznámenie, výzvu a poučenie o procesných právach a povinnostiach“ (č. l. 110 - 115) s tým, že žalobca písomným podaním na č. l. 118 doručil súdu súhlas s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 písm. b) CSP. Mestský súd Košice listom z 5. augusta 2024 (č. l. 124) oznámil žalobcovi, že vzhľadom na to, že Mestský súd Košice po postúpení veci z Okresného súdu Banská Bystrica nepostupoval v zmysle § 43 CSP, súčasne že žalovaný neuplatnil námietku miestnej nepríslušnosti, má súd za to, že príslušnosť Mestského súdu Košice je daná. Mestský súd Košice sa zároveň vyjadril k žalobcom namietanému vyrubeniu doplatku súdneho poplatku s odôvodnením, že pôvodný súdny poplatok 526,-- eur podľa § 11c ods. 1 ZoUK bol vyrubený z dôvodu, že žalobca žalobu podal v rámci upomínacieho konania, avšak z dôvodu, že o žalobe rozhoduje označený mestský súd, bol mu dovyrubený súdny poplatok za podanie žaloby v súlade s ustanoveniami zákona č. 71/192 Zb. Úpravou na č. l. 132 bol spis predložený na pojednávanie, po ktorej úprave nasledoval už spomenutý nesúhlas Mestského súdu Košice s postúpením sporu z Okresného súdu Banská Bystrica.

18. Z opísanej chronológie úkonov obidvoch doteraz konajúcich súdov je zrejmé, že obidva postupovali vo veci nesprávne; prvý - Okresný súd Banská Bystrica tým, že spor Mestskému súdu Košice vôbec postúpil a druhý - Mestský súd Košice tým, že spis najvyššiemu súdu ako súdu spoločne nadriadenému obidvom označeným prvoinštančným súdom, nepredložil bezodkladne po postúpení sporu.

19. Z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu a z dikcie ust. § 3 zákona o upomínacom konaní je zrejmé, že žalobca svojím návrhom uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie peňažnej sumy v eurách, súčasne, že predmetný návrh nepredstavuje návrh, ktorý by bol neprípustný. Pokiaľ by preto vydaniu platobného rozkazu nebránili iné okolnosti (predpoklady vydania platobného rozkazu, splnenie procesných náležitostí), Okresný súd Banská Bystrica ako súd upomínací mal platobný rozkaz vydať, následne žalovaný mohol proti platobnému rozkazu podať (a aj podal) odpor, v dôsledku ktorej okolnosti by žalobca evidentne podal návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

20. Naproti tomu, pochybenie Mestského súdu Košice spočíva v jeho postupe, keď nesúhlas s postúpením sporu predložil nadriadenému súdu nie bezodkladne. Pokiaľ by Mestský súd Košice svoj nesúhlas s postúpením predložil nadriadenému súdu včas a platobný rozkaz by nebol ešte vydaný (resp. by neboli vykonané ďalšie úkony smerujúce k prejednaniu a rozhodnutiu veci samej na Mestskom súde Košice), nie je vylúčené, že nadriadený súd by po posúdení všetkých relevantných okolností danej veci

rozhodol o príslušnosti upomínacieho súdu na konanie v predmetnom spore.

21. V predmetnom prípade možno bez akýchkoľvek pochybností vysloviť, že bezodkladným predložením spisu nadriadenému súdu nemožno rozumieť jeho predloženie po vykonaní niekoľkých úkonov vykonaných po tom, ako bol spor z Okresného súdu Banská Bystrica postúpený Mestskému súdu Košice, a to v časovom rozpätí niekoľkých mesiacov (od januára 2024 do septembra 2024).

22. Najvyšší súd pre úplnosť uvádza, že rozhodnutím o príslušnosti Mestského súdu Košice nedochádza k pochybeniu a vec neostáva na nepríslušnom súde, nakoľko by aj v prípade, ak by konal pôvodne Okresný súd Banská Bystrica, Mestský súd Košice by sa stal súdom príslušným v dôsledku postúpenia veci na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Žiada sa dodať, že záver o príslušnosti Mestského súdu Košice nie je záverom o správnosti výšky vyrubeného súdneho poplatku za návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní.

23. Vzhľadom na vyššie opísané okolnosti prejednávanej veci najvyšší súd konštatuje, že nesúhlas Mestského súdu Košice s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica nie je dôvodný a súdom príslušným na konanie a rozhodnutie vo veci je Mestský súd Košice.

24. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.