

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. R.**, bývajúceho v L., proti žalovaným **1/ R. Ž.**, bývajúcemu v L., **2/ G., s.r.o.**, so sídlom v L. a **3/ A. – S. P., a.s.**, so sídlom v B., o **náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 4 C 9/2009, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 30. novembra 2009, sp. zn. 9 Co 384/2009, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom z 27. augusta 2009, č.k. 4 C 9/2009-131, zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal náhrady škody na zdraví spôsobenej dopravnou nehodou vo výške 15 936,-- Eur spolu s príslušenstvom. Súd náhradu trov konania štátu nepriznal a žalovanému 3/ priznal náhradu trov konania vo výške 29,16 Eur.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Žiline rozsudkom z 30. novembra 2009, č.k. 9 Co 384/2009-158, napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Žalobca rozhodnutie krajského súdu napadol dovolaním, v ktorom vyjadril svoju nespokojnosť nielen s napadnutým rozhodnutím, ale i s rozhodnutím súdu prvého stupňa a žiadal ich preskúmať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania – § 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením o následkoch tejto nečinnosti, a zástupca mu nebude pridelený ani súdom podľa § 30 O.s.p., súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľ nielenže nepreukázal právnické vzdelanie predpokladané ustanovením § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., ale k podanému dovolaniu nepripojil ani plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Liptovský Mikuláš ho uznesením z 15. júna 2010, č.k. 4 C 9/2009-170, vyzval, aby tento nedostatok povinného zastúpenia odstránil buď predložením plnomocenstva udeleného advokátovi alebo aby súd požiadal o ustanovenie zástupcu podľa § 30 O.s.p., pričom dovolateľa zároveň poučil o následkoch neodstránenia týchto väd. Uznesenie s výzvou bolo žalobcovi doručené do vlastných rúk 22. júna 2010. Žalobca na výzvu súdu nereagoval.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania (nedostatok právneho zastúpenia v dovolacom konaní), Najvyšší súd S. republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 28. júla 2010**

**JUDr. Eva Sakálová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová