



**ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek JUDr. Dariny Ličkovej a JUDr. Júlie Horskej, v právnej veci žalobcu: **Slovenská republika – Krajský súd v Bratislave, Justičná pokladnica**, Záhradnícka 10, Bratislava (VS X.) proti žalovanému: **Mgr. Ing. M.O.**, advokát, Ul. X., B., správca konkurznej podstaty úpadcu G.S., s.r.o., M.X., B., IČO: X., o určenie pravosti, výšky a poradia pohľadávky, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 7. júna 2007, č.k.: 9 Cbi 170/06-25, takto

r o z h o d o l:

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo 7. júna 2007, č.k.: 9 Cbi 170/06-25 sa **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo 7. júna 2007, č.k.: 9 Cbi 170/06-25 žalobu žalobcu zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalobca žalobou došlou na súd prvého stupňa 31. októbra 2006 sa domáhal určenia, že jeho pohľadávka vo výške 2540,- Sk prihlásená v konkurznom konaní úpadcu G.S., s.r.o., M.X., B., IČO: X., je oprávnená a zistená a je pohľadávkou proti podstate.

Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že ide o vykonateľnú pohľadávku na základe exekučného titulu – Uznesenia Okresného súdu Košice II, č.k. 33 Rob 763/04-19 z 12. januára 2005, vzniknutú po vyhlásení konkurzu, predstavujúcu súdny poplatok za podaný odpor.

Žalovaný vo vyjadrení uviedol, že v danom prípade vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor už pri podaní odporu, t.j. ešte pred vyhlásením konkurzu. Na tom nič nemení ani skutočnosť, že súd vydal uznesenie o poplatkovej povinnosti 12. januára 2005. Keďže v súdnom konaní na Okresnom súde Košice II sa veriteľ domáhal zaplataenia pohľadávky voči G.S., s.r.o., bolo toto konanie podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d/ ZKV vyhlásením konkurzu 21. februára 2004 prerušené. Okresný súd Košice II nebol podľa názoru žalovaného oprávnený konať ďalej a vydať uznesenie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok za odpor.

Prvostupňový súd konštatoval, že uznesením Krajského súdu v Bratislave bol 21. decembra 2004, sp. zn.: 1K 11/04 vyhlásený konkurz na majetok dlžníka G.S., s.r.o. a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený Mgr. Ing. M.O., advokát. Žalobca si prihláškou zo 16. januára 2005 prihlásil u správcu konkurznej podstaty vykonateľnú pohľadávku vo výške 2540,- Sk ako pohľadávku proti podstate, ktorú doložil exekučným titulom – uznesením Okresného súdu Košice II č.k.: 33 Rob 763/2004-19 z 12. januára 2005. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 4. januára 2005. Správca konkurznej podstaty pohľadávku žalobcu poprel.

Prvostupňový súd pre posúdenie oprávnenosti nároku žalobcu ustálil, kedy vznikla dlžníkovi – úpadcovi poplatková povinnosť za podaný odpor proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Košice II.

S poukazom na ust. § 5 ods. 1 v nadväznosti na § 8 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov, súd prvého stupňa dospel k záveru, že poplatková povinnosť vzniká a súdny poplatok za odpor je zároveň splatný podaním odporu. Rozhodnutie súdu, ktorým bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor má iba deklaratórny charakter. To znamená, že v danom prípade súdny poplatok za odpor sa stal splatným podaním odporu 10. decembra 2004, t.j. pred vyhlásením konkurzu.

Predmetná pohľadávka vznikla pred vyhlásením konkurzu, preto nie je pohľadávkou proti podstate podľa ust. § 31 ods. 3 písm. a/ ZKV.

Keďže veriteľ – žalobca si pohľadávku neprihlásil spôsobom stanoveným v ust. § 20 ods. 1 ZKV, nestal sa konkurzným veriteľom úpadcu a preto súd prvého stupňa žalobu žalobcu zamietol.

O trovách konania prvostupňový súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP. Úspešný účastník – žalovaný si trovy konania neuplatnil, a preto prvostupňový súd rozhodol, že ich náhradu účastníkovi nepriznáva.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a žalobe žalobcu vyhovel z týchto dôvodov:

Žalobca má zato, že v danom prípade vznikla poplatková povinnosť za podaný odpor 4. februára 2005 – nadobudnutím právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Košice II, sp. zn. 33 Rob 763/2004-19 z 12. januára 2005. Keďže konkurz bol vyhlásený 21. decembra 2004, ide o pohľadávku proti podstate z dôvodu, že vznikla po vyhlásení konkurzu a je splatná v priebehu konkurzu. Žalobcom bola teda uplatnená včas, riadne a správne, pretože konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený dňa 21. decembra 2004.

Žalovaný sa písomne vyjadril k odvolaniu žalobcu a navrhol, aby odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa. Žalovaný má zato, že poplatková povinnosť vznikla z odporu podaného 10. decembra 2004, teda v čase pred vyhlásením konkurzu. Okresný súd Košice II vydal už v čase po vyhlásení konkurzu 12. januára 2005 uznesenie, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku. Moment vzniku poplatkovej pohľadávky nemožno zamieňať s okamihom, kedy príslušný orgán poplatok vyrúbi alebo vymáha.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal odvolanie žalobcu podľa ust. § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 3 OSP a dospel k názoru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Medzi účastníkmi konania zostalo sporným, či poplatková povinnosť za podaný odpor vznikla podaním odporu alebo vyrúbením súdneho poplatku za podaný odpor, a to rozhodnutím súdu – uznesením.

V predmetnej veci Okresný súd Košice II uznesením č.k.: 33 Rob 763/2004-19 dňa 12. januára 2005 uložil žalovanému G.S., s.r.o, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia zaplatil na účet súdu 2540,- Sk (pol. č. 2a sadzobníka súdnych poplatkov) za podaný odpor.

Medzi účastníkmi konania nie je sporné, že Okresný súd Košice II vydal platobný rozkaz sp. zn. 33 Rob 763/2004, pričom žalovaný voči nemu podal odpor 21. decembra 2004.

Platobný rozkaz predstavuje samostatnú formu rozhodnutia vo veci samej. Riadnym opravným prostriedkom proti platobnému rozkazu je odpor.

Zákon o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov v § 2 ods. 1 definuje poplatníka ako navrhovateľa poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

V odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie (§ 2 ods. 4, zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení). Zo Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí nedeliteľnú súčasť zákona o súdnych poplatkoch – spoločná poznámka k položkám 1 a 2 bod 6 – vyplýva, že podľa rovnakej sadzby sa platí poplatok za odpor proti platobnému rozkazu.

V ustanovení § 5 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch je vznik poplatkovej povinnosti stanovený podaním návrhu, odvolania a dovolania, pričom splatnosť je stanovená v ust. § 8 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení.

Vznik poplatkovej povinnosti nemožno zamieňať s okamihom vyrúbenia súdneho poplatku príslušným orgánom. Keďže vznikom poplatkovej povinnosti zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor, sa tento stáva splatným, rozhodujúcim pre posúdenie žalobcovej pohľadávky je vznik poplatkovej povinnosti dlžníka (žalovaného), t.j. deň podania odporu. Týmto dňom je deň 10. decembra 2004, kedy na majetok dlžníka ešte konkurz vyhlásený nebol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa ust. § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v spojení s ust. § 142 ods. 1. OSP tak, že úspešnému účastníkovi t.j. žalovanému ich náhradu nepriznal, keďže mu v odvolacom konaní trovy nevznikli.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 29. apríla 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu