

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžr/130/2014
Identifikačné číslo spisu:	1013202015
Dátum vydania rozhodnutia:	01.04.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1013202015.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Midas Investments Ltd., so sídlom Dixar House, Fort Charles, Charlestown, Ostrov Nevis, St. Kitts and Nevis, zastúpeného advokátom JUDr. Dušanom Repákom, advokátom, AK Krížna 47, 811 07 Bratislava, proti odporcovi (žalovaný): Okresný úrad Pezinok, katastrálny odbor, Radničné námestie 7, 902 01 Pezinok, o ochrane pred nezákonným zásahom žalovaného ako orgánu verejnej správy vykonaného dňa 25.09.2013 pod č. k. Z-2820/2013, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S 266/2013-122 zo dňa 12.09.2014, jednomyselne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu zo dňa 13.10.2014 proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S 266/2013-122 zo dňa 12.09.2014 o d m i e t a.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave zamietol žalobu žalobcu podanú podľa § 250v O.s.p. o ochranu pred tvrdeným nezákonným zásahom žalovaného, ktorú žalobca žiadal, aby súd rozsudkom zakázal žalovanému Okresnému úradu Pezinok, katastrálny odbor, pokračovať v porušovaní práva žalobcu a prikázal obnoviť stav pred vykonaním zápisu označeného ako Z-2820/2013 zo dňa 25.09.2013 tak, že žalovaný v časti „C“ Ľarchy na LV č. XXXX vedenom na Okresnom úrade Pezinok, katastrálny odbor, pre okres Pezinok, katastrálne územie T., vyznačí záložné právo v prospech žalobcu na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 27.06.2008 v znení zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 03.09.2012 a zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 12.12.2012, ktorého vklad bol povolený pod V - 2692/2008 zo dňa 08.07.2008 (k nehnuteľnostiam špecifikovaným v žalobe) a v časti „C“ Ľarchy na LV číslo XXXX vedenom na Okresnom úrade Pezinok, katastrálny odbor, pre okres Pezinok, katastrálne územie T., vyznačí záložné právo v prospech žalobcu na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 01.02.2012 v znení zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 03.09.2012 a zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 12.12.2012, ktorého vklad bol povolený dňa 15.02.2012 pod V - 410/2012 (k nehnuteľnostiam špecifikovaným v žalobe) a na príslušné LV číslo

XXXX a LV č. XXXX vyznačí v prospech žalobcu poznámku o začatí výkonu záložného práva zo dňa 08.10.2012 s tým, že záložné právo bude realizované spôsobom dohodnutým v záložnej zmluve.

Krajský súd z aktuálne zapísaných poznámok na LV č. XXXX a č. XXXX, ako i dopytom zistil, že na Okresnom súde Pezinok sa vedie konanie vo veci určenia záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam pod spisovou značkou 10C/303/2013. Krajský súd zistil, že prebieha i trestné stíhanie vo veci trestného činu podvodu a ďalších trestných činov v súvislosti s prevodom nehnuteľností týkajúcich sa danej veci. Uvedené okolnosti svedčia o tom, že žalobca sa účinne domáha aj inej právnej ochrany a táto mu je poskytovaná. Príslušné konania nie sú ukončené, a preto nie je právny dôvod na subsidiárnu ochranu v správnom súdnictve podľa § 250v O.s.p. Zároveň krajský súd zistil, že postup správneho orgánu, keď vykonal zápis poznámky týkajúcej sa záložného práva k dotknutým nehnuteľnostiam na základe návrhu oprávnenej osoby - vlastníka nehnuteľností, pričom tento nemal v tom čase dôvod pochybovať o dôveryhodnosti predložených listín, bol v súlade so zákonnou úpravou a na jeho postup sa nevzťahujú predpisy zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. Krajský súd nezistil, že by konaním žalovaného došlo k priamemu zásahu do akéhokoľvek subjektívneho verejného práva žalobcu. Krajský súd preto žalobu ako nedôvodnú zamietol. V poučení o opravnom prostriedku proti rozsudku uviedol, že proti tomuto rozhodnutiu súdu nie je prípustný opravný prostriedok (§ 250v ods. 7 O.s.p.). Rozsudok bol doručený právnomu zástupcovi žalobcu dňa 30.09.2014.

Žalobca proti rozsudku podal dňa 15.10.2014 odvolanie. V dôvodoch odvolania opísal skutkový stav veci a žiadal, aby odvolací súd vydal rozsudok podľa petítu žaloby.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Podľa § 250v ods. 1 O.s.p. fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že bola ukrátená na svojich právach a právom chránených záujmoch nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, ktorý nie je rozhodnutím, a tento zásah bol zameraný priamo proti nej alebo v jeho dôsledku bol proti nej priamo vykonaný, môže sa pred súdom domáhať ochrany proti zásahu, ak taký zásah alebo jeho dôsledky trvajú alebo hrozí jeho opakovanie.

Podľa § 250v ods. 7 O.s.p. proti rozhodnutiu súdu nie je prípustný opravný prostriedok.

Preskúmaním veci najvyšší súd ako súd odvolací zistil, že prvostupňový Krajský súd v Bratislave v danej právnej veci rozhodoval v konaní o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy podľa § 250v O.s.p. Proti rozhodnutiu súdu v tomto type súdneho konania opravný prostriedok v zmysle § 250v ods. 7 O.s.p. nie je prípustný. Najvyšší súd preto podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p., v spojení s § 246 ods. 1 prvá veta O.s.p. odvolanie žalobcu odmietol. Ide o jednoinštančné konanie, ktoré týmto spôsobom vyhodnocuje aj odborná literatúra (Občiansky súdny poriadok: Komentár Števček, Ficová a kol C.H. Beck 2009 s. 811.

Senát v tomto prípade nepodal ústavnému súdu návrh na začatie konania o súlade ustanovenia § 250v ods. 7 O.s.p. s čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky podľa § 109 ods. 1 písm. b) O.s.p. z dôvodu, že mal osvedčené, že žalobca má podľa právneho poriadku k dispozícii i ďalšie právne nástroje na riešenie vzniknutej situácie, ktoré mu v danej situácii zabezpečujú možnosť súdnej ochrany v dvojstupňovom súdnom konaní. V spise na čl. 120/1 sa nachádza uznesenie Okresného súdu Pezinok sp. zn. 10C/303/2013, ktorým okresný súd v konaní o určenie záložného práva na návrh žalobcu Midas Investment Ltd nariadil predbežné opatrenie, ktoré bolo potvrdené Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 14 Co/139/2014-117 zo dňa 04.04.2014. Žalovaný správny orgán podaním zo dňa 04.11.2014 krajskému súdu v Bratislave oznámil, že v súčasnosti na dotknutých nehnuteľnostiach viaznu plomby: V 444/2013 - konanie prerušené, X 6/2014 - konanie prerušené, V 3997/2013 - konanie prerušené, VZ 3935/2013 - konanie prerušené, X 22/2013 - konanie prerušené, R 970/2013 - konanie prerušené. Vo vzťahu k dotknutým nehnuteľnostiam v k.ú. T. na LV č. XXXX a LV č. XXXX prebieha konanie na

Okresnom súde v Pezinku, v právnej veci určenia existencie záložného práva k nehnuteľnostiam pod sp. zn. 10C/222/2013.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd za použitia analogickej aplikácie § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.