



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej v právnej veci žalobcu V., nar. X., bytom N. ul. č. X., zastúpeného JUDr. Š., advokátom v N., S., proti žalovanému **Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Bratislava**, pracovisko v Nitre, Štefánikova ul. č. 88, o návrhu na preskúmanie rozhodnutia žalovaného z 8. septembra 2009 číslo AN/2009/01497/Ma, o peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 31. marca 2010, č.k. 15S/29/2009-56, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 31. marca 2010, č.k. 15S/29/2009-56, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre rozsudkom z 31. marca 2010, č.k. 15S/29/2009-56, podľa § 250j ods. 1 OSP zamietol žalobu, ktorou žalobca žiadal o zrušenie rozhodnutia žalovaného z 8. septembra 2009 číslo AN/2009/01497/Ma, ktorým na odvolanie žalobcu zmenil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu z 9. júla 2009 číslo 2009/37638/2 vo výrokovej časti tak, že ho doplnil o povinnosť žalobcu vrátiť preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti napadnutého

rozhodnutia a vo zvyšku ho potvrdil. O náhrade trov konania krajský súd rozhodol s poukazom na § 250k ods. 1 OSP tak, že neúspešnému žalobcovi ich náhradu nepriznal.

Súd prvého stupňa zistil, že žalovaný rozhodnutím z 8. septembra 2009 číslo AN/2009/01497/Ma na základe odvolania žalobcu potvrdil rozhodnutie, ktorým prvostupňový správny orgán odňal žalobcovi peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla poskytovaného mu na základe právoplatného rozhodnutia z 31. marca 2009, číslo 2009/37638/1 a jeho výplatu od 1. júla 2009 zastavil. Krajský súd nezistil vady, ktoré by mali vplyv na zákonnosť preskúvaného rozhodnutia. Posudkový lekár, ktorého posudok bol podkladom pre rozhodnutia vychádzal z nálezov nie starších ako 6 mesiacov, žalobcu osobne vyšetril a na základe týchto skutočností vypracoval 19. júna 2009 lekársky posudok podľa § 11 zákona č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon 447/2008Z.z.“) v ktorom uviedol, že žalobca je osobou s 30 % mierou funkčnej poruchy. Žalobca teda nespĺňal zákonom stanovené kritéria pre priznanie príspevku.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca odvolanie. Namietal, že krajský súd sa nezaoberal skutočnosťou, že lekársky posudok z 18. marca 2009 pokladal žalobcu za osobu s ťažkým zdravotným postihnutím s mierou funkčnej poruchy 50%, ale o štyri mesiace neskôr podľa posudkového lekára MUDr. Š. už nie je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, lebo miera funkčnej poruchy je len 30 %. Žalobca tiež namietal, že súd neskúmal možnú zaujatosť posudkového lekára, ktorý je zamestnancom Fakultnej nemocnice v Nitre, ktorá je zamestnávateľom žalobcu. Žalobca je so svojím zamestnávateľom v súdnom spore, vedenom na Okresnom súde v Nitre pod sp. zn. 12C 76/2005. V tomto konaní bol ustanovený súdny znalec, ktorý okrem iného konštatoval, že zdravotný stav sa mu bude len zhoršovať. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správny. Uviedol, že konanie vedené na Okresnom súde v Nitre, sp. zn. 12C/ 76/2005, je vo veci poškodenia zdravia žalobcu a nemalo vplyv na posudkovú činnosť, ktorá bola vykonaná na účely zákona č. 447/2008 Z.z. Navyše posudkový lekár nie je

svedkom v uvedenom súdnom konaní, lebo v danom období, keď prebiehala liečba žalobcu nebol zamestnancom Fakultnej nemocnice v Nitre.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 250s OSP) bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Predmetom odvolacieho konania bolo posúdenie vecnej správnosti rozsudku súdu prvého stupňa, ktorý zamietol žalobu proti rozhodnutiu žalovaného vo veci odňatia peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla s poukazom na ustanovenia § 38 ods. 1 písm. b/ bod 2, § 45 ods. 3, § 47 ods. 1 a 3 zákona č. 447/2008 Z.z. a uložil mu povinnosť vrátiť preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím.

Podľa § 38 ods. 1 písm. b/ zákona č. 447/2008 Z.z. peňažný príspevok možno poskytnúť na zvýšené výdavky súvisiace so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla len fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je podľa komplexného posudku vypracovaného podľa § 15 ods. 1 odkázaná na kompenzáciu zvýšených výdavkov.

Ťažké zdravotné postihnutie je zdravotné postihnutie s mierou funkčnej poruchy najmenej 50% (§ 2 ods. 3 cit. zákona). Funkčná porucha je nedostatok telesných schopností, zmyslových schopností alebo duševných schopností fyzickej osoby, ktorý z hľadiska predpokladaného vývoja zdravotného postihnutia bude trvať dlhšie ako 12 mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 448/2008Z.z.“) odkázanosť na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom podľa odseku 1 sa preukazuje posudkom vydaným príslušným úradom práce, sociálnych vecí a rodiny na účely kompenzácie sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia podľa osobitného predpisu.

Týmto predpisom je zákon č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

V preskúmvanej veci krajský súd vyhádžal z ustanovenia § 249 ods. 2 OSP s tým, že pre súd je rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1 OSP).

Podkladom pre rozhodnutie žalovaného bol lekársky posudok z 19. júna 2009 vypracovaný na účely § 11 zákona č. 447/2008 Z.z.

Zdravotný stav žalobcu bol posudzovaný na základe osobného vyšetrenia, ktoré vykonal posudkový lekár odboru posudkových činností Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, MUDr. Š. a na základe vyšetrení odborných lekárov na angiologickom vyšetrení z 22. januára 2009, na oddelení úrazovej chirurgie z 19. februára 2009 a ortopedickom vyšetrení z 21. mája 2009. Podľa lekárskeho posudku z 19. júna 2009 doplneného 2. septembra 2009 trpí žalobca na stav po operácii ľavého kolena s druhom postihnutia podľa prílohy č. 3 zákona č. 447/2008 Z.z., a to obmedzenie pohyblivosti ľavého kolena, stredný stupeň, so zaradením do kapitoly XII, bod B, B2 (dolné končatiny), 27 (obmedzenie funkcie v kolennom kĺbe (vystretie/ohnutie), písm. b (stredný stupeň, flexia do 70 stupňov, prípadná flekčná kontraktúra do 20 stupňov), bod 1. (jednostranne), ktorému zdravotnému stavu zodpovedá 30 % miera funkčnej poruchy. V lekárskom posudku sa uvádza, že hybnosť končatiny je síce obmedzená, ale následkom rehabilitácie sa zmenilo dané ochorenie natoľko, že bolo nutné zmeniť mieru funkčnej poruchy z pôvodných 50 % na 30 %.

Vzhľadom na určenú mieru funkčnej poruchy 30 %, žalobca v zmysle § 2 ods. 3 zákona č. 447/2009 Z.z. nie je občanom s ťažkým zdravotným postihnutím.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že krajský súd v napadnutom rozsudku v dostatočnom rozsahu preskúmal napadnuté rozhodnutie odporkyne a v odôvodnení sa zaoberal námietkami žalobcu uvedenými v žalobe, ktoré sú v podstate rovnaké ako v odvolaní proti rozsudku krajského súdu. Súčasne poukazuje na zistený skutkový stav súdom prvého stupňa ako aj na dôvody uvedené v jeho rozsudku, s ktorými sa stotožňuje.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 219 ods. 2 OSP preto dopĺňa, že lekársky posudok vydaný na potreby rozhodnutia o kompenzácii podľa § 11 ods. 11 zákona č. 447/2008 Z.z. a na základe posudkového záveru podľa § 13 ods. 9 cit. zákona preukazuje

odkázanosť fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom. Lekársky posudok vypracúva posudkový lekár, ktorý pri vykonávaní posudkovej činnosti spolupracuje s lekárom so špecializáciou v príslušnom špecializačnom odbore a sociálnym pracovníkom príslušného orgánu. Za takýchto okolností je znalecký posudok zákonom predpísaným dôkazom o zdravotnom stave.

Žalobca v odvolaní namietal zaujatosť posudkového lekára MUDr. Š.. Žalobca však ani v odvolacom konaní objektívnosť ním vydaného posudku nespochybnil, svoju pochybnosť nedoložil žiadnym iným dôkazom a ani nijakým spôsobom nepreukázal, že posudkový lekár bol voči nemu zaujatý. Z obsahu spisu vyplýva, že pri výkone zdravotníckej činnosti u svojho zamestnávateľa sa MUDr. Š. nezúčastnil priamo na liečbe žalobcu, teda voči žalobcovi nemá žiaden vzťah a nemôže mať ani dôvod k zaujatosti.

Žalobca zákonné podmienky pre poskytnutie požadovanej dávky nespĺnil. Zdravotné postihnutie žalobcu nespĺňa podmienky ťažkého zdravotného postihnutia, lebo miera jeho funkčnej poruchy nedosahuje 50 %. Z uvedeného dôvodu odvolací súd považuje za správny právny názor súdu prvého stupňa, že odporca pri rozhodnutí o peňažnej dávke sociálnej pomoci postupoval v súlade so zákonom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozsudok Krajského súdu v Nitre podľa § 219 OSP potvrdil ako vecne správny.

Účastníkom odvolací súd nepriznal náhradu trov odvolacieho konania podľa § 250k ods. 1 a § 246c OSP v spojení s § 224 ods. 1 a ods. 2 OSP, lebo žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný a žalovanému v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 24. februára 2011

**JUDr. Elena Zavadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová