

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/217/2017
Identifikačné číslo spisu:	3810210497
Dátum vydania rozhodnutia:	07.06.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:3810210497.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu, občianskeho združenia Slovenský rybársky zväz - Mestská organizácia Prievidza, so sídlom v Prievidzi, Bottova č. 5, IČO: 00178209036, proti žalovanej spoločnosti Hornonitrianske bane Prievidza, a.s., so sídlom v Prievidzi, Matice slovenskej č. 10, IČO: 36005622, o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 9 C 117/2010, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 31. mája 2017 sp. zn. 4 Co 943/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Rozsudkom z 2. novembra 2015 č.k. 9 C 117/2010-344 Okresný súd Prievidza (ďalej len „súd prvej inštancie“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal, aby žalovanej bola súdom uložená povinnosť nahradiť mu škodu vo výške 24 187 € s príslušenstvom, ktorá mala byť spôsobená žalobcovi stavebnou činnosťou žalovanej spočívajúcou v prekládke vodných tokov riek Nitra a Handlovka, v príčinnej súvislosti s ktorou došlo k úhynu rýb.

2. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 31. mája 2017 sp. zn. 4 Co 943/2015 napadnutý rozsudok potvrdil ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s odôvodnením, že súd prvej inštancie vykonal náležité dokazovanie, ktorým dospel k správnym skutkovým zisteniam, na základe ktorých prijal vecne správne právne závery a spor po právnej stránke správne posúdil.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzoval z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a/ a b/ CSP. Tvrdil, že rozhodnutia súdov nie sú podložené dostatočnými skutkovými zisteniami a spočívajú na nesprávnych právnych záveroch. Žiadal napadnutý rozsudok buď zrušiť (a vec vrátiť na ďalšie konanie odvolaciemu súdu) alebo zmeniť (a žalobe vyhovieť).

4. Žalovaná sa k dovolaniu písomne nevyjadрила.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 písm. b/ CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. V ustanovení § 429 ods. 1 CSP je stanovený osobitný predpoklad zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní a tiež obligátny (povinný) znak dovolania, v prípade absencie ktorých dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zastúpenie dovolateľa advokátom a spísanie dovolania advokátom sa nevyžaduje len v prípade dovolateľov (a dovolaní) uvedených v § 429 ods. 2 CSP. Ak za dovolateľa v dovolacom konaní nekoná advokát a ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

8. Ustanovenie § 429 ods. 2 písm. b/ CSP predstavuje výnimku z povinnosti dovolateľa podať dovolanie vyhotovené advokátom a byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolaťovi, ktorým je právnická osoba, umožňuje, aby za neho dovolanie spísal a v dovolacom konaní za neho na základe poverenia konal jeho zamestnanec (člen) s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa.

9. Pokiaľ v dovolacom konaní koná za dovolateľa, ktorým je právnická osoba, ten, kto nie je advokátom, ani zamestnancom (členom) dovolateľa, nie je daný predpoklad umožňujúci uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Rovnako skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie právnickej osoby, ktoré nespísal advokát ani zamestnanec (člen) tejto právnickej osoby, predstavuje taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

10. V danom spore je žalobcom právnická osoba, ktorá sama seba označila v žalobe ako: Slovenský rybársky zväz - Mestská organizácia Prievidza, so sídlom v Prievidzi, Bottova č. 5, IČO: 00178209036. Takto označený žalobca podal dovolanie (je dovolateľom).

11. Podľa „plnomocenstva“ pripojeného k dovolaniu koná za dovolateľa Mgr. G. V., bývajúca v L., ktorá svoj pracovnoprávny vzťah preukázala pracovnou zmluvou z 30. marca 2016. V zmysle tejto pracovnej zmluvy je jej zamestnávateľom Slovenský rybársky zväz - Rada Žilina, so sídlom v Žiline, Andreja Kmeťa č. 20, IČO: 00178209.

12. Otázku, či v danom prípade ide o dovolateľa, na ktorého sa vzťahuje ustanovenie § 429 ods. 2 písm. b/ CSP, posudzoval dovolací súd aj s prihliadnutím na Stanovy Slovenského rybárskeho zväzu z roku 2003 (ďalej len „Stanovy“), ktoré sú dostupné na internete ().

12.1. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá Stanov sú Slovenský rybársky zväz a jeho organizačné zložky právnickými osobami.

12.2. Základnou organizačnou zložkou zväzu je miestna alebo mestská organizácia (§ 12 ods. 1 veta prvá Stanov).

12.3. Na pracovnoprávne vzťahy pracovníkov základných organizačných zložiek zväzu, pokiaľ ich majú v pracovnom alebo inom obdobnom pomere, sa vzťahujú ustanovenia Zákonníka práce a ostatné pracovnoprávne predpisy (§ 18 Stanov).

12.4. Zväz a jeho organizačné zložky vystupujú v hospodárskych vzťahoch vo svojom mene a nesú tiež samostatnú majetkovú zodpovednosť, vyplývajúcu z týchto vzťahov. Žiadna nadriadená organizačná zložka alebo orgán nezodpovedá za záväzky organizačnej zložky podriadenej (§ 27 ods. 1 Stanov).

12.5. Podľa § 27 ods. 3 Stanov môžu zväz a jeho organizačné zložky nadobúdať práva a zaväzovať sa

vlastným menom (sú právnickými osobami): a/ Slovenský rybársky zväz, b/ miestne (mestské) organizácie Slovenského rybárskeho zväzu.

13. Z citovaných ustanovení Stanov vyplýva, že Slovenský rybársky zväz - Mestská organizácia Prievidza je samostatnou právnickou osobou (so samostatnou procesnou subjektivitou a procesnou spôsobilosťou). Ide teda o právnickú osobu odlišnú od inej právnickej osoby, Slovenského rybárskeho zväzu - Rada.

13.1. Žalobca (Slovenský rybársky zväz - Mestská organizácia Prievidza), ktorého najvyšší súd ako dovolateľa vyzval, aby preukázal, že dovolanie spísal jeho zamestnanec alebo člen, ktorý bude za neho konať v dovolacom konaní, založil do spisu „plnomocenstvo“ udelené Mgr. G. V., ktorá má síce vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, nie je však zamestnankyňou žalobcu. Zamestnávateľom Mgr. G. V. je právnická osoba odlišná od dovolateľa (Slovenský rybársky zväz - Rada). Vzhľadom na uvedené nie je menovaná v tomto dovolacom konaní oprávnená konať za dovolateľa.

13.2. Pre prípad, že dovolateľ vyvodzuje oprávnenie Mgr. G. V. spísať za neho dovolanie a konať za neho v dovolacom konaní z ustanovenia § 27 ods. 6 Stanov, v zmysle ktorého „oprávnenie zastupovať zväz a jeho organizačné zložky navonok vzniká tiež udelením písomného plnomocenstva orgánom na to oprávneným podľa týchto stanov“, dovolací súd uvádza, že ani postupom podľa tohto ustanovenia Stanov nemôže byť preklenuté nesplnenie zákonom stanovenej podmienky (§ 429 ods. 2 písm. b/ CSP), aby za právnickú osobu, ktorá je dovolateľom, dovolanie spísal a v dovolacom konaní konal jej zamestnanec alebo člen. V danom prípade za dovolateľa (Slovenský rybársky zväz - Mestskú organizáciu Prievidza) dovolanie nespísal a v dovolacom konaní nekoná jeho zamestnanec alebo člen.

14. Zo zoznamu advokátov, ktorý vedie Slovenská advokátska komora a je dostupný na internete (viď www.sak.sk), pritom vyplýva, že Mgr. G. V. nie je advokátka.

15. So zreteľom na to, že v danom prípade nebolo podané dovolanie spísané advokátom, ani zamestnancom (členom) dovolateľa, ktorým je právnická osoba, a že v dovolacom konaní za tohto dovolateľa nekoná jeho zamestnanec (člen), dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Najvyšší súd preto odmietol dovolanie žalobcu podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

16. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.