

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžnč/2/2014
Identifikačné číslo spisu:	9014010032
Dátum vydania rozhodnutia:	26.06.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Kováčová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:9014010032.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Ing. I. P., T. XXX/X, X., zastúpeného advokátom JUDr. Ľubomírom Krivočekom, advokátska kancelária LawComp, s.r.o., Jesenského 49/23, Štúrovo proti odporcovi: Ministerstvo financií Slovenskej republiky, Štefanovičova 5, Bratislava v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcovi konať a vydať rozhodnutia v súlade s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/263/2010-163 zo dňa 12.07.2012. Uviedol, že uvedeným rozsudkom krajský súd zrušil rozhodnutia odporcu č. MF/021072/2010/1-13 zo dňa 9.9.2010 a MF/021072/2010-23 zo dňa 25.8.2010 a vec mu vrátil na ďalšie konanie a uložil mu, aby vydané oznámenia zmenil na rozhodnutia v súlade s ustanovením § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a teda jasne formuloval výrok rozhodnutia a právne predpisy, na základe ktorých rozhodol o zamietnutí obnovy konania ako aj podnetu na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

Uviedol, že listami z 13.09.2012, z 05.07.2013 a z 13.12.2013 sa obrátil s prosbou o pomoc pri riešení problému, vzniknutého z dôvodu nekonania resp. protiprávneho konania na odporcu (podpredsedu vlády a ministra financií), ktorý podanie postúpil prezidentovi Finančného riaditeľstva SR.

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že má za to, že Ministerstvo financií SR (ďalej len MF) mená zo zákona oprávnenie vo veci ďalej konať, prípadne vydať rozhodnutie. Ďalej uviedol, že MF po obdržaní rozsudku Krajského súdu v Bratislave vydalo v mene ministra financií SR päť rozhodnutí zo dňa 03.06.2013 (č. MF/011078/2013-23-1, č. MF/011078/2013-23-2, č. MF/011078/2013-23-3, č. MF/011078/2013-23-4 a č. MF/011078/2013-23-5), ktorými zamietlo podané odvolania proti rozhodnutiam generálneho riaditeľa Colného riaditeľstva SR a potvrdilo rozhodnutia generálneho riaditeľa

Colného riaditeľstva SR, ktorými boli potvrdené rozhodnutia Colného úradu Nitra vo veci náhrady za stratu na služobnom plate. Následne minister financií SR predmetných päť rozhodnutí ako nezákonné zrušil (rozhodnutiami č. 019116/2013-23-1, č. 019116/2013-23-2, č. 019116/2013-23-3, č. 019116/2013-23-4 a č. 019116/2013-23-5, všetky zo dňa 07.08.2013), pretože sa jednalo o rozhodnutia, ktoré nemali byť vydané. Rozhodnutia generálneho riaditeľa Colného riaditeľstva SR boli totiž právoplatné a riadny opravný prostriedok (odvolanie) zo strany žalobcu nebol a ani v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní nemohol byť podaný. O návrhu žalobcu (navrhovateľa) na obnovu konania proti rozhodnutiam generálneho riaditeľa Colného riaditeľstva SR, ktorými boli potvrdené rozhodnutia Colného úradu Nitra vo veci náhrady za stratu na služobnom plate rozhodol generálny riaditeľ Colného riaditeľstva SR ešte v roku 2010 rozhodnutím č. 40575/2010-1214 zo dňa 01.12.2010 tak, že návrh na obnovu konania zamietol. Minister financií, ktorý rozhodoval o podanom odvolaní žalobcu, rozhodnutie generálneho riaditeľa Colného riaditeľstva SR ako vecne správne potvrdil. Predmetné rozhodnutie žalobca nežiadal preskúmať správnym súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný podľa § 246 ods. 2 písm. b/ OSP preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 250t ods. 4 prvá veta OSP) a dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

Fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis. Súd o návrhu rozhodne bez pojednávania uznesením. Ak súd návrhu vyhovie, vo výroku uvedie označenie orgánu, ktorému sa povinnosť ukladá, predmet a číslo správneho konania a primeranú lehotu, nie však dlhšiu ako tri mesiace, v ktorej je orgán verejnej správy povinný rozhodnúť. Súd môže na návrh orgánu verejnej správy túto lehotu predĺžiť. Nedôvodný alebo neprípustný návrh súd zamietne (§ 250t ods. 1 a 4 OSP).

V danej veci najvyšší súd zistil, že rozsudkom č.k. 1S/263/2010-163 zo dňa 12.07.2012 (rešpektovania ktorého sa navrhovateľ domáha návrhom v danej veci) Krajský súd v Bratislave zrušil rozhodnutia odporcu č. MF/021072/2010/1-13 zo dňa 9.9.2010 a MF/021072/2010-23 zo dňa 25.8.2010 a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že o návrhu žalobcu na obnovu konania vo veci jeho náhrady na služobnom plate je potrebné rozhodnúť rozhodnutím, ktoré má zákonné náležitosti (§ 47 zákona č. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní). Obidve preskúmané rozhodnutia MF mali formu listu (č. MF/021072/2010/1-13 zo dňa 9.9.2010 a MF/021072/2010-23 zo dňa 25.8.2010).

Pri vecnom posúdení danej veci je potrebné vychádzať z toho, že navrhovateľ sa domáhal rozhodnutia o návrhu na obnovu konania vo veciach, týkajúcich sa rozhodovania o jeho nárokoch, súvisiacich s náhradou straty na služobnom plate.

Riaditeľ Colného úradu Nitra rozhodol o uvedených nárokoch navrhovateľa rozhodnutiami č.: 3131/2010-6134 vo veci zvýšenia náhrady za stratu na služobnom plate, na 6 501,- Sk od 01.01.2008, č. 3134/2010-6134 vo veci zníženia náhrady, z 6 501,- Sk na 1 530,- Sk (50,79 EUR) od 01.07.2008, 3135/2010-6134 vo veci zvýšenia náhrady za stratu na služobnom plate, o 27,07 EUR na 77,86 EUR od 01.01.2009, č. 3136/2010-6134 vo veci zníženia náhrady za stratu na služobnom plate, zo sumy 77,86 EUR na sumu 0,62 EUR od 01.07.2009, č. 3138/2010-6134 vo veci zvýšenia náhrady za stratu na služobnom plate o 5,42 EUR na sumu 6,04 EUR od 01.01.2010, č. 23285/2010-6134 zo dňa 21.06.2010 o zastavení výplaty náhrady za stratu na služobnom plate. Uvedené rozhodnutia potvrdilo Colné riaditeľstvo Slovenskej republiky rozhodnutiami č. 9892/2010-1214, č. 9893/2010-1214, č. 9921/2010-1214, č. 9922/2010-1214, č. 9923/2010-1214 a č. 28191/2010-1214 (všetky z 12.03.2010, právoplatnosť nadobudli 25.3.2010). Návrh Ing. I. P. na obnovu konania podľa § 63 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zamietol generálny riaditeľ Colného riaditeľstva SR rozhodnutím č. 40575/2010-1214 zo dňa 01.12.2010. Odvolanie Ing. I. P. podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zamietol minister financií Slovenskej republiky rozhodnutím č. MF/007896/2011-23 zo

dňa 02.03.2011.

Z uvedeného vyplýva, že v čase, keď Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 1S/263/2010-163 zo dňa 12.07.2012 preskúmaval zákonnosť listov MF a posúdil ich ako rozhodnutia, ktoré nemajú zákonné náležitosti, vyžadované ustanovením § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, už bolo o návrhu Ing. I. P. na obnovu konania rozhodnuté. O návrhu na obnovu konania rozhodol v súlade s ustanovením § 63 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní orgán, ktorý vo veci rozhodol v poslednom stupni (generálny riaditeľ Colného riaditeľstva SR) a o odvolaní rozhodol v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní minister financií Slovenskej republiky. Cieľ, ktorý sa mal dosiahnuť rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/263/2010-163 zo dňa 12.07.2012 - aby sa o návrhu Ing. I. P. rozhodlo rozhodnutiami, ktoré majú náležitosti, predpísané ustanovením § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní - bol dosiahnutý. Na tomto vecnom závere nič nemení skutočnosť, že k vydaniu rozhodnutí došlo ešte pred vydaním rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/263/2010-163 zo dňa 12.07.2012.

Z uvedených dôvodov najvyšší súd nepovažoval návrh za dôvodný a preto ho podľa § 250t ods. 4 OSP zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol najvyšší súd podľa §m 250t ods. 5 OSP tak, že navrhovateľovi nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože v konaní nebola úspešná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.