

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3SŽi/27/2013
Identifikačné číslo spisu:	7013200820
Dátum vydania rozhodnutia:	06.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:7013200820.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Centrum ekologických informácií, Suché Mýto 19, Bratislava, právne zastúpený: Bardač, s.r.o., advokátska kancelária, Búdková 4, Bratislava, proti žalovanému: Starostka Obce Kalša, Kalša č. 128, zast. splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Gabrielou Hertnekiovou, Sady nad Torysou, Byster 237, v konaní o preskúmanie zákonnosti fiktívneho rozhodnutia žalovaného zo dňa 06.05.2013, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/132/2013-72 zo dňa 11. septembra 2013, jednomyseľne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom zrušil fiktívne rozhodnutie žalovaného zo dňa 06.05.2013, ako aj fiktívne rozhodnutie Obecného úradu Kalša zo dňa 02.04.2013 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Žalobcovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

Rozsudok krajského súdu napadol žalobca odvolaním voči výroku o trovách konania. Uviedol, že nepriznaním účelne vynaložených trov konania bol popretý úspech účastníka v súdnom konaní. Žalobca namietal, že krajský súd mu neumožnil ešte pred vynesení rozsudku vyjadriť sa k otázke náhrady trov konania. Podľa žalobcu v prejednávanom prípade neboli splnené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali nepriznanie nároku na náhradu trov konania. Žalobca potreboval autentickú informáciu, preto sa obrátil so svojou informáciou priamo na žalovaného. V podanom odvolaní zároveň upozornil na možnosť postupu v zmysle § 250j ods. 6 O.s.p. Zároveň poukázal aj na povinnosť vykladať právne predpisy v súlade s právom Európskej únie a tiež na to, že žiadateľom o informácie o životnom prostredí sa nesmú na úrovni legislatívy a aplikácie práva vytvárať bariéry v prístupe k spravodlivosti. V danom prípade sa znemožnenie malo prejavíť v tom, že žalobca síce mohol podať žalobu proti správne rozhodnutiu žalovaného, avšak nepriznanie náhrady trov konania

nadmerne sťažuje jeho prístup k súdu a odrádza ho od možnosti využiť súdnu ochranu. Krajský súd mal teda podľa názoru žalobcu vykonať taký výklad § 250k ods. 1 O.s.p., ktorý by bol eurokonformný, t.j. sledoval by naplnenie účelu právnych aktov Európskej únie a judikatúry Súdneho dvora Európskej únie. Zároveň si vyčíslil trovy konania vo výške 1.121,57 €.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku v časti výroku o trovách konania, skúmal včasnosť podania odvolania, pričom zistil, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 O.s.p.). Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 42 ods. 1 O.s.p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Z obsahu súdneho spisu krajského súdu vyplýva, že napadnutý rozsudok bol právnemu zástupcovi žalobcu doručený dňa 21.10.2013. Lehota na podanie odvolania začala žalobcovi plynúť dňa 22.10.2013 a posledný deň tejto lehoty pripadol na deň 05.11.2013 (útorok). Žalobca podal odvolanie prostredníctvom portálu e-žaloby podpísané zaručeným elektronickým podpisom dňa 06.11.2013 (potvrdenka o prijatí elektronického podania, č.l. spisu 94; overenie elektronického podpisu zo dňa 06.11.2013, č.l. spisu 95), teda po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty na podanie odvolania.

Na základe uvedeného odvolací súd odvolanie žalobcu ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a v spojení s analogickou aplikáciou ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Účinky odmietnutia odvolania sú obdobné účinkom zastavenia odvolacieho konania. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.