

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/125/2023
Identifikačné číslo spisu:	6620206314
Dátum vydania rozhodnutia:	24.10.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Mario Dubaň
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6620206314.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní o dedičstve po poručiteľovi N. N., narodenom XX. M. XXXX, zomrelom XX. W. XXXX, naposledy bytom U., U. XXXX/XX, za účasti dedičov 1/ O. C., narodenej XX. T. XXXX, U., F. L. XXXX/XX, 2/ V. N., narodeného XX. Z. XXXX, U., 3/ N. N., narodeného XX. M.F. XXXX, U., U. XXXX/X a 4/ F. N., narodeného XX. Z. XXXX, U., U. XXXX/XX, o prejednanie dedičstva, vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 14D/997/2020, Dnot/21/2021, o dovolaní dediča F. N., narodeného XX. Z. XXXX proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. januára 2023 sp. zn. 11CoD/4/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie dediča 4/ F. N. uznesením z 26. januára 2023 sp. zn. 11CoD/4/2022 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dedič 4/ F. N., narodený XX. Z. XXXX dovolanie; pri jeho podaní nebol zastúpený advokátom a ani nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/

dovolatelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

6. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

7. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

8. V danom prípade dedič 4/ F. N. nie je zastúpený advokátom a nepreukázal, že sám má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP), pričom Okresný súd Lučenec nad rámec uvedeného v rámci procesnej prípravy predloženia spisu dovolaciemu súdu uznesením z 18. mája 2023 č. k. 14D/997/2020-242 vyzval dovolateľa na predloženie plnej moci na zastupovanie v dovolacom konaní, resp. splnenie si povinnosti v zmysle § 429 CSP a poučil ho o následkoch nerešpektovania tejto výzvy (§ 447 písm. e) CSP). Napriek poskytnutiu dodatočnej možnosti na odstránenie vád ostala osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 a 2 CSP) nesplnená, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

9. Z tohto dôvodu dovolací súd odmietol dovolanie dediča 4/ podľa § 447 písm. e) CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.