

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/31/2012
Identifikačné číslo spisu:	5012200164
Dátum vydania rozhodnutia:	07.08.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:5012200164.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľky: A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o sumu starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sd/58/2012-6 zo dňa 16.03.2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sd/58/2012-6 zo dňa 16. marca 2012 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením č. k. 25Sd/58/2012-6 zo dňa 16.03.2012 odmietol podľa § 250p zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), opravný prostriedok navrhovateľky ako podaný oneskorene.

Proti uzneseniu podala navrhovateľka včas odvolanie, v ktorom uviedla, že odporca ani krajský súd nerozhodli, či došlo k porušeniu zákona pri použití prepočtu starobného dôchodku, pričom navrhovateľka toto pravdepodobné porušenie zákona zistila v lehote dvoch rokov, takže nemôže byť premĺčané.

Odporca sa k podanému odvolaniu v stanovenej lehote nevyjadril.

Podľa § 250m ods. 1 a 2 O. s. p. sa konanie podľa tretej hlavy piatej časti začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a ktorý sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne a ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa plne stotožnil s rozhodnutím krajského súdu a v podrobnostiach na jeho správne závery odkazuje. V preskúvanom prípade bolo rozhodnutie odporcu č. XXX XXX XXXX zo dňa 01.04.2010 expedované dňa 20.04.2010, pričom navrhovateľka podala opravný prostriedok proti uvedenému rozhodnutiu na poštovú prepravu až dňa 21.02.2012, teda zjavne oneskorene. Rozhodnutie odporcu pritom obsahovalo správne poučenie o možnosti podať opravný prostriedok.

Odvolací súd konštatoval, že lehota na podanie opravného prostriedku podľa § 250m ods. 2 O. s. p. je tridsať dní od doručenia rozhodnutia; navrhovateľkou namietaná trojročná lehota je ustanovená pri mimoriadnych opravných prostriedkoch, ktorými sú obnova konania podľa § 62 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. (ako objektívna trojročná lehota na podanie návrhu) a preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania podľa § 65 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb., avšak dôvody pre ktoré je možné podať tieto mimoriadne opravné prostriedky sú v zákone taxatívne vymedzené, keďže výrazne zasahujú do právnej istoty účastníkov konania.

Vzhľadom k tomu, že krajský súd správne napadnutým uznesením rozhodol o odmietnutí opravného prostriedku navrhovateľky, v podanom odvolaní navrhovateľka neuviedla žiadne nové námietky a v odvolacom konaní nevyšli najavo žiadne také nové skutočnosti, ktorými by bolo potrebné sa osobitne zaoberať, sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, odvolaniu navrhovateľky nevyhovelo a napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sd/58/2012-6 zo dňa 16.03.2012 podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O. s. p. a §250l ods. 2 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 142 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 246c O. s. p. tak, že účastníkom konania ich náhradu nepriznal, keďže navrhovateľka nebola v konaní úspešná a odporca nemá nárok na náhradu trov zo zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.