

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: P., Š., Ľ., IČO: X., na odvolanie správcu konkurznej podstaty JUDr. Š. S. a konkurzného veriteľa JUDr. R. H. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29. januára 2009 č. k. 6K/73/2004, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29. januára 2009 č. k. 6K/73/2004 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zrušil konkurz vyhlásený na majetok úpadcu P., Š., Ľ.. Zároveň zbavil JUDr. Š. S. funkcie správcu konkurznej podstaty.

V odôvodnení sa konštatuje, že uznesením zo dňa 19. 08. 2008 č. k. 6K/73/2004-176 konkurzný súd rozvrhol výťažok získaný z predaja konkurznej podstaty. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 10. 2008.

Podaním doručením dňa 26. 01. 2009 správca konkurznej podstaty oznámil súdu, že rozvrhové uznesenie bolo splnené. Pretože došlo k splneniu rozvrhového uznesenia, súd podľa § 44 ods. 1 písm. b/ ZKV zrušil konkurz na majetok úpadcu a zároveň zbavil správcu jeho funkcie. O odmene a úhrade hotových výdavkov správcu súd už rozhodol v rozvrhovom uznesení.

Ďalej správca je povinný písomne oznámiť súdu do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o zrušení konkurzu, či uzavrel účtovné knihy a zostavil účtovnú závierku.

Proti uzneseniu podal správca konkurznej podstaty JUDr. Š. S. a konkurzný veriteľ JUDr. R. H. odvolanie.

Správca konkurznej podstaty vo svojom odvolaní uvádza, že konkurznému súdu bolo oznámené, že v dobe po schválení konečnej správy správcu konkurznej podstaty a po vydaní rozvrhového uznesenia došlo k ďalším príjmom do konkurznej podstaty úpadcu. Zároveň bolo zo strany správcu konkurznej podstaty predložené doučtovanie výdavkov v konkurze vrátane dodatočného vyčíslenia jeho odmeny za vymoženie tohto dodatočného majetku zahrnutého do konkurznej podstaty po vydaní rozvrhového uznesenia, a preto požiadal konkurzný súd, aby rozhodol v súlade s § 44 ods. 4 ZKV o jeho odmene a výdavkoch, o ktorých ešte nerozhodol. Z uvedených dôvodov navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie nové rozhodnutie.

Konkurzný veriteľ - JUDr. R. H. vo svojom odvolaní uvádza, že predmetné uznesenie bolo vydané na základe návrhu správcu konkurznej podstaty na zrušenie konkurzu zo dňa 26. 01. 2009, ktorým správca požadoval, aby súd súčasne rozhodol o jeho odmene a výdavkoch, o ktorých napriek tomu ešte súd nerozhodol a nezaoberal sa týmto podaním. Preto navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu na nové rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý vo veci konal ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým zrušil konkurz vyhlásený uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 04. 01. 2005 pod č. k. 6K/73/2004-15 s poukazom na ustanovenie § 44 odsek 1 písm. b/ zákona o konkurze a vyrovnaní (ďalej len ZKV).

Podľa uvedeného ustanovenia, súd uznesením zruší konkurz, v ktorom nedošlo k potvrdeniu núteného vyrovnania po splnení rozvrhového uznesenia a podľa § 44 ods. 4 ZKV, zároveň zbaví súd správcu funkcie a rozhodne o jeho odmene a náhrade výdavkov, ak o nich ešte nerozhodol.

Predmetné uznesenie bolo vydané na základe návrhu správcu konkurznej podstaty na zrušenie konkurzu zo dňa 26. 01. 2009 (čl. 184), v rámci ktorého bolo zo strany správcu konkurznej podstaty konkurznému súdu však oznámené, že v dobe po vydaní rozvrhového uznesenia zo dňa 19. 08. 2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 10. 2008 a jeho

realizácii došlo k ďalším príjmom do konkurznej podstaty úpadcu. Jednalo sa o finančnú čiastku v sume 1 885,99 Eur (56 817.50 Sk), ktorá predstavovala finančné výnosy (kreditný úrok) a ostatné príjmy, vrátenie preddavkov na daň z príjmu od DÚ. Súčasne správca doložil špecifikáciu jednotlivých príjmov, ako aj doúčtovanie výdavkov a odmeny za vymoženie tohto dodatočného majetku (č. l. 186 - 205).

Súd prvého stupňa, napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že po vydaní rozvrhového uznesenia boli dodatočne získané finančné prostriedky do konkurznej podstaty úpadcu, o čom správca súd oboznámil podaním zo dňa 26. 01. 2009 doručeným ešte pred vydaním predmetného uznesenia, sa absolútne nevysporiadal s uvedenými skutočnosťami. To znamená, či tieto získané finančné prostriedky boli podľa vyúčtovania správcu dôvodne použité výlučne na pokrytie ďalších opodstatnených výdavkov v konkurze, a či neboli dané dôvody na vydanie dodatočného rozvrhového uznesenia (§ 30 ZKV), keďže došlo k zmene v príjmoch a výdavkoch v konkurznom konaní ešte pred zrušením konkurzu podľa § 44 ods. 1 písm. b/ ZKV.

Taktiež dodatočné vyčíslenie odmeny (283,81 Eur) a výdavkov (1 602,18 Eur) správcu za získanie tohto majetku, uplatnenej podľa § 44 ods. 4 ZKV, nie je možné stotožňovať s odmenou a úhradou hotových výdavkov, o ktorej súd už rozhodol v rozvrhovom uznesení (č. l. 176).

Vzhľadom na vyššie uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre potvrdenie ani zmenu uznesenia, preto napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. h/ a ods. 2 O. s. p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. apríla 2009

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.