

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/286/2021
Identifikačné číslo spisu:	1509214381
Dátum vydania rozhodnutia:	26.01.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Nora Halmová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:1509214381.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu VIKONT SK s.r.o. so sídlom v Studienke, Studienka 425, IČO: 36 717 703, zastúpeného LÖWY & LÖWY s. r. o., so sídlom Bratislava, Slowackého 56, proti žalovaným 1/ F. Q., bývajúcemu v W., M.Á. X, zastúpeného MULARČÍK a PARTNERI, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Nám. M. Benku 15, 2/ Y. L., bývajúcej v W., U. XX, zastúpenej JUDr. Andrejom Štefančíkom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Bajkalská 13, o zaplatenie 9.626,23 eur s príslušenstvom a povinnosti vydať hnutelné veci, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 11 C 297/2009, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 26. februára 2020 č. k. 7 Co 236/2017-454, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie zastavuje.

Žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 11. januára 2017 č. k. 11 C 297/2009-375 konanie proti žalovanej 2/ zastavil a žalovanej 2/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok I), žalobu v časti o zaplatenie istiny 3.319,39 eur s úrokom z omeškania 9,5 % ročne od 12. marca 2009 do zaplatenia zamietol (výrok II), žalobu v časti o vydanie zariadenia: Kávovar Delonghi Magnifica typ EAM 3500.S, v.č. 52613, barové stoličky 3 ks, soška kuchárik, rýchlovarná kanvica PTY AS, veža s reproduktormi Panasonic, vydávací pult so skrinkou, bomba na CO, dva stoly so štyrmi stoličkami, dva slnečníky a dva stojany na slnečníky zamietol (výrok III), žalobu v časti o zaplatenie istiny 6.306,87 eur s úrokom z omeškania 9,5 % ročne od 12. marca 2009 do zaplatenia zamietol (výrok IV) a žalovanému 1/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 93 % (výrok V).

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu rozsudkom z 26. februára 2020 č. k. 7 Co 236/2017-454 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanému 1/ a žalovanému 2/ priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, navrhujúc jeho zrušenie a vrátenie veci odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Mal za to, že sú dané dovolacie dôvody podľa § 420 písm. f/ CSP.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal najskôr, či sú splnené procesné podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

5. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. V zmysle § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 CSP).

7. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

10. Jednou zo základných procesných podmienok, ktoré má súd povinnosť skúmať aj bez návrhu počas celého konania, je existencia procesnej subjektivity, t.j. spôsobilosti byť stranou sporu. Spôsobilosť byť stranou sporu znamená spôsobilosť mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon strane priznáva, resp. ukladá. Jej predpokladom je hmotnoprávna subjektivita vo význame spôsobilosti mať práva a povinnosti podľa hmotného práva. Otázky hmotnoprávnej subjektivity fyzických osôb aj právnických osôb rieši zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len „Občiansky zákonník“), u právnických osôb zriadených primárne za účelom podnikania potom predovšetkým zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších zmien a doplnení.

11. Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva (§ 61 CSP). Spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby (§ 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka), ktorými sú aj obchodné spoločnosti a jednou z nich spoločnosť s ručením obmedzeným (§ 56 ods. 1 Obchodného zákonníka), v tomto prípade žalobca. Právnické osoby vznikajú dňom, ku ktorému sú zapísané do obchodného alebo iného zákonom určeného registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje ich vznik inak (§ 19 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak (§ 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka).

12. V predmetnej veci dovolací súd šetrením v súdnom spise z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 43816/B zistil, že žalobca ako obchodná spoločnosť v priebehu dovolacieho konania bol vymazaný ex offo z obchodného registra v zmysle § 768s ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. v znení zákona č. 390/2019 Z.z., ku dňu 23. novembra 2021. Táto skutočnosť mala za následok stratu procesnej subjektivity ako jednej z procesných podmienok dovolacieho konania. Dovolací súd v zmysle citovaného ustanovenia § 63 ods. 1 CSP skúmal, či má dovolacie konanie zastaviť alebo či v ňom môže pokračovať.

13. V danom prípade malo byť predmetom dovolacieho prieskumu rozhodnutie odvolacieho súdu o potvrdení rozsudku prvoinštančného súdu z 11. januára 2017, č. k. 11 C 297/2009-375.

14. Podľa § 768t ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, ak bola spoločnosť vymazaná z obchodného registra podľa § 768s ods. 2 písm. c) a sú splnené podmienky podľa odseku 2, registrovaný súd na návrh osoby, ktorá osvedčí právny záujem na obnovení jej zápisu v obchodnom registri, podaný najneskôr do 31. januára 2022, rozhodne bezodkladne o obnovení jej zápisu v obchodnom registri bez nariadenia dodatočnej likvidácie a bez toho, aby sa vyžadovalo zloženie preddavku na likvidáciu.

14.1. Podľa § 768t ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, počas obdobia od výmazu spoločnosti do obnovenia jej zápisu v obchodnom registri sa plynutie lehôt podľa osobitných predpisov považuje za prerušené. Povinnosti podľa predpisov verejného práva, ktoré sa mali plniť, a práva podľa predpisov verejného práva, ktoré sa mohli uplatniť počas obdobia od výmazu spoločnosti do obnovenia jej zápisu, sa musia dodatočne splniť alebo sa môžu dodatočne uplatniť do 30 dní od obnovenia zápisu v obchodnom registri. Na účinky alebo následky, ktoré osobitné predpisy spájajú so zánikom spoločnosti, sa hľadí ako by nenastali, ak dôjde k obnoveniu jej zápisu v obchodnom registri.

15. V predmetnej veci je zo spisu zrejmé, že žalobca v priebehu dovolacieho konania zanikol bez právneho nástupcu, a teda tu niet žiadneho subjektu, ktorý by vstúpil do procesnoprávneho postavenia takto zaniknutej strany sporu. Najvyššiemu súdu tak neostalo iné, než dovolacie konanie zastaviť (§ 63 ods. 1 v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

16. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.