

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/47/2025
Identifikačné číslo spisu:	3815216128
Dátum vydania rozhodnutia:	30.04.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Martina Valentová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:3815216128.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkýň 1/ Ing. Mgr. M. W., narodenej XX. B. XXXX, O., K. XX/XX, 2/ Q. W., narodenej XX. V. XXXX, O., G. sv. R. XXX/XX, zastúpenej MUDr. M. I., narodenou XX. B. XXXX, O. XXX, 3/ MUDr. M. I., narodenej XX. B. XXXX, O. XXX, 4/ Mgr. C. B., narodenej XX. G. XXXX, O. XXX, proti žalovaným 1/ B. Z., narodenému XX. M. XXXX, O. XXX, 8/ Q. W., narodenej XX. Q. XXXX, E. E., ul. A. XXX/X, o návrhu žalobkyne 3/ na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod č. k. 5C/311/2015-613 (v spojení s opravnými uzneseniami č. k. 5C/311/2015-641 a č. k. 5C/311/2015-655), o dovolaní žalobkyne 3/ proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 28. novembra 2024 č. k. 19Co/99/2024-685, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/ a 8/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prievidza (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 08. marca 2024 č. k. 5C/311/2015-613 konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil (výrok I.) a rozhodol, že po právoplatnosti uznesenia vec postupuje Spoločnému obecnému úradu Nitrianske Pravno, ako príslušnému stavebnému úradu. Opravnými uzneseniami č. k. 5C/311/2015-641 zo dňa 02. mája 2024 a č. k. 5C/311/2015-655 zo dňa 03. septembra 2024 súd prvej inštancie opravil chyby v písaní a iné zrejme nesprávnosti. Žalobkyňa 3/ sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia v znení: „Stavebné povolenie vydané dňa 17. 06. 2019 pre stavebníka Ing. M. Z., O. č. XXX s podacím č. obce: XX(XX)/XXXX, podacím číslom SOcÚ: X/XXXX/SP-X v súvislosti s rozsudkom sp. zn. 5C/311/2015-493 zo dňa 26. 04. 2023 a následne s výrokmi rozsudku sp. zn. 9C/168/83 je neplatné; Stavebné povolenie vydané dňa 12.07.2022 pre stavebníka Ing. T. Z., O. č. XXX s podacím č. obce: XX/XXXX-XXX, podacím číslom SOcÚ: XXX/XXXX/SP-X v súvislosti s rozsudkom sp. zn. 5C/311/2015-493 zo dňa 26. 04. 2023 a následne s výrokmi rozsudku sp. zn. 9C/168/83 je neplatné.“ Súd prvej inštancie o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol podľa ustanovení § 161 ods. 1, ods. 2, § 3, § 9, § 10 ods. 1, zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len

„CSP“) a podľa § 117 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon).

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) uznesením zo dňa 28. novembra 2024 č. k. 19Co/99/2024-685 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 5C/311/2015-613 v spojení s opravnými uzneseniami č. k. 5C/311/2015-641 a č. k. 5C/311/2015-655 tak, že návrh žalobkyne 3/ na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalobkyňa 3/ dovolanie (ďalej aj „dovolateľka“).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta CSP) dovolací súd uvádza:

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 01. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyššie) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Súd prvej inštancie vyzval dovolateľku, aby v súlade s § 428 a § 429 CSP vady dovolania odstránila a predložila splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, predložila dovolanie spísané splnomocneným advokátom, uviedla v akom rozsahu sa rozhodnutie odvolacieho súdu napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody), čoho sa domáha (dovolací návrh) a poučil ju o následkoch neodstránenia vád dovolania. Dovolateľka dňa 07. marca 2025 doručila súdu prvej inštancie podanie označené ako „Doplnenie dovolania“, ktorým však neodstránila vady a nepredložila splnomocnenie na zastupovanie v dovolacom konaní.

9. Vzhľadom k tomu, že dovolanie nebolo spísané advokátom a nejde o žiadny z prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP, hoci bola dovolateľka o povinnom zastúpení v dovolacom konaní riadne poučená, najvyšší súd jej dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.