

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **B. D. S., a. s.**, Č., Banská Bystrica, IČO: X., proti odporcom: **1/ G. H., a. s.**, „v konkurze“, M. C., 960 01 Zvolen,
IČO: X., zast. správkyňou konkurznej podstaty JUDr. G. M., Ul. P., Banská Bystrica a **2/ S. Banská Bystrica, a. s.**, P. C., 974 67 Banská Bystrica, IČO: X., zast. JUDr. D. Ď., advokátkou, N. S., 974 01 Banská Bystrica, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 34NcCb/1/2008 zo dňa 29. januára 2008, v znení opravných uznesení č. k. 34NcCb/1/2008-25 zo dňa 20. februára 2008 a č. k. 34NcCb/1/2008-42 zo dňa 29. februára 2008, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 34NcCb/1/2008 zo dňa 29. januára 2008, v znení opravných uznesení č. k. 34 NcCb/1/2008-25 zo dňa 20. februára 2008 a č. k. 34NcCb/1/2008-42 zo dňa 29. februára 2008 **m e n í** tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým uznesením v znení opravných uznesení vyhovel návrhu na vydanie predbežného opatrenia a odporcovi 2/ zakázal predať, scudziť, prenajať, zaťažiť, prípadne akýmkoľvek iným spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými v katastri nehnuteľností na Katastrálnom úrade Banská Bystrica, Správa

katastra Banská Bystrica na LV č. X., k. ú. K., LV č. X., k. ú. Banská Bystrica a LV č. X., k. ú. Radvaň (bližšie špecifikované v predmetnom uznesení) až do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 2Zm/107/2000 o zaplatenie sumy 4 000 000 Sk.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ si uplatnil proti odporcovi 1/ a odporcovi 2/ právo na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 4 000 000 Sk so 6 % úrokom od 18. júla 2000 do zaplatenia, ako aj odmenu vo výške 1/3 percenta zmenkovej sumy a trovy konania. Navrhovateľ podal návrh aj na vydanie predbežného opatrenia s odôvodnením, že je potrebné dočasne upraviť vzťahy medzi účastníkmi konania, keďže odporca 2/ predal pozemok o výmere X. m² zapísaný na LV č. X. k. ú. Banská Bystrica a pozemok o výmere X. m² zapísaný na LV č. X. k. ú. Banská Bystrica.

Prvostupňový súd mal za preukázané, že navrhovateľ navrhovaným predbežným opatrením sleduje zaistenie budúceho výkonu rozhodnutia. Nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia navrhovateľ preukázal reálnym konaním odporcu 2/ smerujúcim k zníženiu majetku, ktorý je možný postihnúť výkonom rozhodnutia, ako aj konaním odporcu 2/, ktoré podstatnou mierou negatívne ovplyvňuje jeho majetkové pomery.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odporca 2/ odvolanie v zákonom stanovenej lehote. Uviedol, že návrh na vydanie opatrenia je nedôvodný a účelový, pričom v ňom boli uvedené nepravdivé a zavádzajúce informácie, ktoré navrhovateľ nepreukázal. Poukázal na skutočnosť, že súd mu zakázal nehnuteľnosti aj prenajímať. Predmetné nehnuteľnosti sú prenajímané a neexistuje žiadny logický dôvod, prečo by nájom majetku mal akýmkoľvek spôsobom ohrozovať majetnosť odporcu 2/ alebo prípadný budúci výkon rozhodnutia v prospech navrhovateľa. Nehnuteľnosti uvedené na LV X. č. parcely KN X. sú pozemky, ktoré boli zastavané cudzou stavbou vo vlastníctve S. D., a. s. v konkurze. Jednalo sa o majetok prebytočný a bol skutočne predaný tretej osobe. Predaj predmetných nehnuteľností žiadnym spôsobom neovplyvnil schopnosť S. plniť záväzky a jeho hodnota k celkovej hodnote aktív S. odporcu bola zanedbateľná. Ďalej pozemok na LV č. X. o výmere X. m² v k. ú. Banská Bystrica, S. Banská Bystrica nevlastnila. Podľa výpisu z LV č. X. pre k. ú. Banská Bystrica sú zapísané nehnuteľnosti č. parcely CKN X., t. j. parcely, ktoré odporca 2/ skutočne predal tretej osobe a jedná sa o nehnuteľnosti – pozemky totožné s nehnuteľnosťami, ktoré uviedol navrhovateľ v bode a). Je zarážajúce,

že konajúci súd nemal za potrebné pred vydaním rozhodnutia si uvádzané skutočnosti overiť. Ďalej uviedol, že odporca 2/ navrhovateľom uvádzané záväzky nemá, neeviduje, a ani nemá žiadnu vedomosť, že by takéto záväzky voči nemu súdne vymáhané. Pravdivé sú informácie o pohľadávkach, pri ktorých je uvedené č. konania a sú skutočne súdne vymáhané, a to práve preto, že sú vo svojej podstate sporné a proti platobným rozkazom boli zo strany odporcu podané vecne a skutkovo odôvodnené odpory. Ani jednu z týchto pohľadávok nepovažuje odporca 2/ za oprávnenú a je presvedčený, že vo všetkých týchto sporoch bude úspešný. Nepravdivé informácie o predaji majetku a tiež o údajných záväzkoch odporcu 2/ nie sú konkrétnymi skutočnosťami, ktoré by odôvodňovali nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, resp. zmarenia prípadného budúceho výkonu rozhodnutia. Navrhovateľ tvrdené skutočnosti neosvedčil žiadnym spôsobom. Skutočnosť, že odporca 2/ v roku 2007 odpredal pozemky zastavané cudzou stavbou, ktoré neboli žiadnym spôsobom využívané, nemôže byť skutočnosťou, ktorá by vzbudzovala obavu, že by prípadný výkon súdneho rozhodnutia mal byť ohrozený. Namietal, že konajúci súd sa žiadnym spôsobom nezaoberal skutočnosťami, či takto nariadeným predbežným opatrením nezasiahne neprimerane do práv odporcu 2/. Krajský súd zakázal nakladať odporcovi 2/ s nehnuteľnosťami v hodnote niekoľko desiatok miliónov Sk. Jedná sa o nehnuteľnosti, ktoré sú prenajímané a boli prenajímané dávno predtým, ako súd vydal toto predbežné opatrenie. Navrhol preto, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa ust. § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa prvej a druhej vety ust. § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem všeobecných náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku,

ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. e/ a písm. f/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, prípadne, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Návrh na predbežné opatrenia má obsahovať zákonom požadované náležitosti, a to náležitosti podľa § 79 ods. 1 O.s.p., ktoré možno použiť len primerane, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, odôvodnenie nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Tým je doplnený základný predpoklad na nariadenie predbežného opatrenia uvedený v § 74 O.s.p., v ktorom sa na nariadenie predbežného opatrenia požaduje len to, aby bolo potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by bol ohrozený výkon súdneho rozhodnutia, a taktiež, čoho sa navrhovateľ mieni domáhať návrhom vo veci samej, ak je návrh podávaný pred začatím konania.

Pre rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa. Z uvedeného procesného pravidla vyplývajú závažné dôsledky. Stavom v čase rozhodovania je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na predbežné opatrenie. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí návrhu vyžadovaných v § 75 ods. 2. Preto sa súd vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu a z použiteľného, spravidla hmotného práva. Toto pravidlo súvisí aj s tým, že účastníci nemusia byť vypočutí a súd nie je povinný vykonávať ani iné dokazovanie. Ak súd vykoná dokazovanie, základom pre jeho rozhodnutie je aj výsledok tohto dokazovania a z toho vyplývajúce právne posúdenie. Význam toho, že pre rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa, vynikne v prípade odvolania proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo o návrhu na predbežné opatrenie. Odvolací súd za základ svojho rozhodnutia vezme len skutkový stav a právne posúdenie, ktoré tu bolo v čase rozhodovania súdu prvého stupňa. Odvolací súd nemôže prihliadnuť na zmeny právneho stavu veci.

Účastníci nemusia byť pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vypočutí. Toto pravidlo súvisí s tým, že výsluch by mohol zmať účel predbežného opatrenia, a aj s tým, že pri tejto rozhodovacej činnosti súdu sa zásadne nevykonáva dokazovanie.

Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie predbežného opatrenia, musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Okrem toho, navrhované predbežné opatrenie by malo byť primerané zabezpečenému nároku a musí byť prípustné. Predbežné rozhodnutie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Predbežné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovateľom navrhované predbežné opatrenie sleduje zaistenie budúceho výkonu rozhodnutia, preto okrem existencie nároku musí osvedčiť, že budúci výkon rozhodnutia by mohol byť ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia musí byť reálne a hroziť bezprostredne. Existencia dlhu ešte sama osebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia, naopak, dôvodom môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený.

Navrhovateľom uvádzané konanie odporcu 2/ nie je bez ďalšieho konaní, ktorým by odporca 2/ znižoval hodnotu svojho majetku, nakoľko z predložených dokladov navrhovateľa nevyplýva, že by došlo k predaju týchto nehnuteľností pod ich skutočnú trhovú hodnotu, a že by sa odporca 2/ úmyselne zbavoval svojho majetku za účelom poškodenia navrhovateľa. Nie je preukázaná ani skutočnosť, z ktorej by vyplývala reálna

a bezprostredná hrozba zmarenia výkonu rozhodnutia. Tvrdenie navrhovateľa, že odporca má viac veriteľov s pohľadávkami po lehote splatnosti, ktoré sú súdne vymáhané, neosvedčuje takú finančnú tieseň odporcu 2/, ktorá by bola dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia.

Na základe vyššie uvedeného, odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľ predmetným návrhom neosvedčil, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo jeho právo porušené alebo ohrozené a bolo by potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov. Taktiež neosvedčil skutočnosť, že bez predbežného opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený, ani že by zmarenie tohto výkonu bolo reálne alebo, že by bezprostredne hrozilo vo vzťahu k predmetnému sporu. Navyše navrhované predbežné opatrenie je neprimerané k nároku, ktorý má zabezpečovať, keď súd svojím rozhodnutím zakázal odporcovi 2/ nakladať so svojimi nehnuteľnosťami v hodnote niekoľko desiatok miliónov Sk, pričom v predmetnej veci si navrhovateľ uplatňoval zmenkovú sumu vo výške 4 000 000 Sk a neprimerané je aj požadované obmedzenie jeho vlastníckych práv.

Vzhľadom na uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací dospel k záveru, že v danom prípade za tohto skutkového stavu nebolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre vydanie navrhovaného predbežného opatrenia, preto napadnuté uznesenie v znení opravných uznesení zmenil tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol (§ 220 O.s.p.).

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 30. apríla 2008

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: