

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5XObdo/205/2017
Identifikačné číslo spisu:	1012896132
Dátum vydania rozhodnutia:	10.07.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1012896132.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu POHOTOVOST', s.r.o., Pribinova č. 25, Bratislava IČO: 35 807 598, zastúpeného advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova č. 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie č. 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, t. č. vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 45C/169/2012, o dovolaniach žalobcu proti uzneseniam Krajského súdu v Bratislave: z 24. októbra 2012, č. k. 2NcC/310/2012-13, z 25. októbra 2012, č. k. 9NcC/328/2012-13, z 29. októbra 2012, č. k. 11NcC/329/2012-14, z 29. októbra 2012, č. k. 11NcC/330/2012-14, z 24. októbra 2012, č. k. 14NcC/329/2012-14, z 26. októbra 2012, č. k. 5NcC/331/2012-14, z 29. októbra 2012, 11NcC/338/2012-14, z 25. októbra 2012, č. k. 6NcC/337/2012-18 a z 22. októbra 2012, 5NcC/340/2012-13, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaniach žalobcu z a s t a v u j e.

Žalovaná m á voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Uznesením z 24. októbra 2012, sp. zn. 2NcC/310/2012, Krajský súd v Bratislave rozhodol okrem iného aj o nevyhlúčení sudkyne Okresného súdu Bratislava III JUDr. Daniely Linetovej z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tamomšom súde pod sp. zn. 45C/174/2012.
2. Uznesením z 25. októbra 2012, sp. zn. 9NcC/328/2012, Krajský súd v Bratislave rozhodol okrem iného aj o nevyhlúčení sudkyne Okresného súdu Bratislava III JUDr. Daniely Linetovej z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tamomšom súde pod sp. zn. 45C/179/2012.
3. Uznesením z 29. októbra 2012, sp. zn. 11NcC/329/2012, Krajský súd v Bratislave rozhodol okrem iného aj o nevyhlúčení sudkyne Okresného súdu Bratislava III JUDr. Daniely Linetovej z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tamomšom súde pod sp. zn. 45C/180/2012.

4. Uznesením z 29. októbra 2012, sp. zn. 11NcC/330/2012, Krajský súd v Bratislave rozhodol okrem iného aj o nevyhlúčení sudkyne Okresného súdu Bratislava III JUDr. Daniely Linetovej z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tamomšom súde pod sp. zn. 45C/182/2012.

5. Uznesením z 24. októbra 2012, sp. zn. 14NcC/329/2012, Krajský súd v Bratislave rozhodol okrem iného aj o nevyhlúčení sudkyne Okresného súdu Bratislava III JUDr. Daniely Linetovej z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tamomšom súde pod sp. zn. 45C/183/2012.

6. Uznesením z 26. októbra 2012, sp. zn. 5NcC/331/2012, Krajský súd v Bratislave rozhodol o nevyhlúčení sudkyne Okresného súdu Bratislava III JUDr. Daniely Linetovej z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tamomšom súde pod sp. zn. 45C/185/2012.

7. Uznesením z 29. októbra 2012, sp. zn. 11NcC/338/2012, Krajský súd v Bratislave rozhodol okrem iného aj o nevyhlúčení sudkyne Okresného súdu Bratislava III JUDr. Daniely Linetovej z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tamomšom súde pod sp. zn. 45C/186/2012.

8. Uznesením z 25. októbra 2012, sp. zn. 6NcC/337/2012, Krajský súd v Bratislave rozhodol okrem iného aj o nevyhlúčení sudkyne Okresného súdu Bratislava III JUDr. Daniely Linetovej z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tamomšom súde pod sp. zn. 45C/184/2012.

9. Uznesením z 22. októbra 2012, sp. zn. 5NcC/340/2012, Krajský súd v Bratislave rozhodol o nevyhlúčení sudkyne Okresného súdu Bratislava III JUDr. Daniely Linetovej z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tamomšom súde pod sp. zn. 45C/169/2012.

10. Proti týmto uzneseniam podal žalobca dovolania, ktoré odôvodnil tým, že v konaní rozhodoval vylúčený sudca (§ 237 písm. g/ O. s. p.) a žiadal napadnuté uznesenia zrušiť a vrátiť vec na ďalšie konanie.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) po preskúmaní dovolaní zistil, že nie sú splnené procesné podmienky na vecné preskúmanie napadnutého rozhodnutia v dovolacom konaní.

12. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, (t. j. za účinnosti O. s. p.) dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p.

13. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 C. s. p. uvádza, že nakoľko ide o dovolanie podané žalobcom v obdobnej veci, aká už bola v počte aspoň päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa - porovnaj konania vedené na dovolacom súde pod sp. zn. 3Cdo/212/2014, 3Cdo/213/2014, 3Cdo/216/2014, 3Cdo/259/2014, 1Cdo/78/2014, 1Cdo/80/2014, 2Cdo/74/2014, 2Cdo/76/2014, 4Cdo/33/2014, 4Cdo/34/2014, 5Cdo/150/2014, 6Cdo/369/2014, 7Cdo/147/2014, 8Cdo/85/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

14. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolacie konanie zastavil (§ 161 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 438 ods. 1 C. s. p.).

15. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.