

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/368/2015
Identifikačné číslo spisu:	8712208019
Dátum vydania rozhodnutia:	21.10.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:8712208019.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. U., nar. XX. apríla XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Poprade, dieťa rodičov: matky E. U., bytom U. W. a otca E. U., t.č. J., o zvýšenie výživného, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 10 P 83/2012, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 10. apríla 2013 sp. zn. 3 CoP 5/2013, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Poprad (ďalej aj „súd prvého stupňa“) rozsudkom zo 7. januára 2013 č.k. 10 P 83/2012-39 zmenil rozsudok súdu prvého stupňa z 20. mája 2010, č.k. 8 C/30/2010-32 a s právoplatnosťou k 26. máju 2010 v časti výživného na maloletého zo strany otca tak, že zvýšil výživné otcovi na maloletého zo sumy 50,- € mesačne na sumu 80,- € mesačne, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, počnúc dňom 1. septembra 2012 až do doby, kým sa nezmenia pomery. Zároveň zaviazal otca zaplatiť k rukám matky do 30 dní od právoplatnosti rozsudku dlžné výživné za čas od 1. septembra 2012 do 31. decembra 2012 v sume 120,- € a v prevyšujúcej časti návrh matky na zvýšenie výživného na maloletého voči otcovi zamietol. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 10. apríla 2013 sp. zn. 3 CoP 5/2013 na odvolanie otca rozhodol tak, že rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil vo výroku o zvýšení výživného, o dlžnom výživnom a vo výroku o trovách konania. Žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal otec dovolanie, v ktorom žiadal rozhodnutie oboch nižších súdov zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a zároveň aby zastavil platenie výživného do doby, kým sa otec nachádza v ÚVTOS Košice.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým, či sú

splnené podmienky dovolacieho konania.

Podľa § 241 ods. 1 druhej vety O.s.p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné odvolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O.s.p.).

Z obsahu spisu vyplýva, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom a nie je ani doložené, že by mal právnické vzdelanie.

Podľa § 243c O.s.p. pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné; ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 a § 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Súd prvého stupňa vyzval dovolateľa (č.l. 73 spisu), aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy odstránil tento nedostatok zastúpenia a zároveň ho poučil o povinnom zastúpení v zmysle ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p., ako aj o následkoch nesplnenia výzvy.

Uznesením z 29. októbra 2013 č. k. 10 P 83/2012-107 súd prvého stupňa odkázal dovolateľa so žiadosťou o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci v Košiciach, keď uviedol i celú presnú kontaktnú adresu, a v odôvodnení ho poučil v zmysle ustanovenia § 30 O.s.p.

V zmysle pokynu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 23. januára 2014 (č.l. 118 spisu) súd prvého stupňa kontaktoval Centrum právnej pomoci v Košiciach a vyzval ho na oznámenie o posúdení žiadosti dovolateľa o ustanovenie právneho zástupcu pre dovolacie konanie, pričom zistil, že dovolateľ nepodal žiadosť o poskytnutie právnej pomoci, na ktorú ho súd prvého stupňa uznesením odkázal.

Uznesením z 15. augusta 2014 č.k. 10 P 83/2012-128 súd prvého stupňa na základe pokynu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 23. januára 2014 (č.l. 118 spisu) vyzval dovolateľa, aby si pre dovolacie konanie zvolil na zastupovanie advokáta a predložil súdu písomné plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní do 10 dní od doručenia uznesenia, inak dovolací súd dovolacie konanie zastaví. Dovolateľ však zostal nečinný.

Keďže napriek opakovanému poskytnutému poučeniu dovolateľ nepredložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, nedostatok zastúpenia dovolateľa zostal do vydania tohto uznesenia neodstránený.

Nedostatok právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 241 ods. 1 druhej vety O.s.p. je síce odstrániteľným nedostatkom podmienky konania, pokiaľ však dovolateľ napriek poučeniu o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní a výzve podľa § 241 ods. 4 O.s.p. uvedený procesný nedostatok neodstránil (nepredložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní), tak svojim procesným postupom spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolacie konanie treba zastaviť podľa § 243c v spojení s § 104 ods. 2 O.s.p.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.