

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Oboer/26/2017  
Identifikačné číslo spisu: 7605209218  
Dátum vydania rozhodnutia: 22.11.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7605209218.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci v prospech oprávneného: INKASO Pohľadávok, spol. s r.o., so sídlom Hronského 2712, Vranov nad Topľou, IČO: 36 039 039, proti povinnému: W. C., nar. XX. mája XXXX, bytom W., G., o vymoženie 82,98 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 6Er/202/2005, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 15. mája 2017, č. k. 17CoE/772/2016-31, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie oprávneného o d m i e t a.

Povinný m á voči oprávnenému n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej tiež „súd prvej inštancie“) uznesením z 13. júna 2016, č. k. 6Er/202/2005-13, podľa § 57 ods. 1 písm. m/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31. marca 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) zastavil exekúciu vedenú na základe exekučného titulu - zmenkového platobného rozkazu Krajského súdu v Košiciach zo 16. februára 2005, č. k. 7Zm/99/04-7, nakoľko si oprávnený nespĺnil svoju zákonnú povinnosť opísať rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným, keďže iba odkázal na konanie, v ktorom bol exekučný titul vydaný a nepredložil dôkazy na osvedčenie týchto skutočností.

2. Na odvolanie oprávneného Krajský súd v Košiciach (ďalej tiež „odvolací súd“) uznesením z 15. mája 2017, sp. zn. 17CoE/772/2016, uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a stranám náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal oprávnený dovolanie, ktoré odôvodnil tým, že napadnuté uznesenie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, pričom rozhodnutie záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá ešte nebola v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu vyriešená (§ 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p.). Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alternatívne, aby odvolací súd uznesenie odvolacieho zmenil tak, že sa

pokračuje v exekúcii vedenej na súde prvej inštancie.

4. Povinný sa k podanému dovolaniu nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] po zistení, že dovolanie podal včas (§ 427 ods. 1 C. s. p.) dovolateľ, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), konajúci prostredníctvom zamestnanca s právnickým vzdelaním druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.), dospel k záveru, že dovolanie oprávneného je potrebné odmietnuť.

6. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) uvádza, že otázka neprípustnosti dovolania podľa § 421 C. s. p. v exekučných veciach, kedy výška vymáhanej istiny neprevyšovala desaťnásobok minimálnej mzdy ku dňu začatia exekučného konania, bola predmetom konania pred dovolacím súdom aspoň v piatich prípadoch na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 C. s. p.). Išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 1Oboer/11/2017, 3Oboer/8/2017, 3Oboer/9/2017, 4Oboer/9/2017, 4Oboer/10/2017, 5Oboer/8/2017 a 5Oboer/9/2017. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne, preto už ďalšie dôvody neuvádza.

5. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.