

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1So/2/2019  
Identifikačné číslo spisu: 7016200234  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.07.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:7016200234.3

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Belka a členov senátu Ing. JUDr. Miroslava Gavalca, PhD. a JUDr. Mariána Trenčana, v právnej veci navrhovateľa: SAJODILA, s.r.o., so sídlom Ružová 434/4, 076 31 Streda nad Bodrogom, IČO: 44 769 202, právne zastúpený: JUDr. Dušan Szabó, advokát, so sídlom Nemocničná 7, P. O. BOX 29 Kráľovský Chlmec, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29 augusta 8, 813 63 Bratislava, o vrátenie neprávom vyplatenej sumy na dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8Sd/16/2016 zo dňa 3. septembra 2019, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8Sd/16/2016 zo dňa 3. septembra 2019 mení tak, že rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 15. decembra 2015 a č. XXX XXX XXXX X zo dňa 19. apríla 2016 zrušuje a vec jej vracia na ďalšie konanie.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 852,47 € titulom trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa, v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### Odôvodnenie

Odporkyňa rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 15.12.2015 podľa § 237 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení účinnom pre prejednávajúcu právnu vec (ďalej len „zák. č. 461/2003 Z.z.“) zaviazala navrhovateľa vrátiť neprávom vyplatenú sumu 1542,59 € na dôchodku (jeho časti), jeho zamestnanca N. S., narodenej XX.XX.XXXX, bytom K. X, XXX XX Y. (ďalej len ako „zamestnanec“).

V odôvodnení svojho rozhodnutia odporkyňa uviedla, že oneskoreným prihlásením zamestnanca na dôchodkové poistenie navrhovateľ zaviniť, že sa dôchodok poskytol neprávom. Tento dôchodok sa vyplácal v období od 09.01.2012 do 31.07.2012 v sume 229,10 € mesačne hoci nepatrilo, čím bola neprávom vyplatená suma 1.542,59 €. Zamestnanec požiadal dňa 04.01.2012 o priznanie predčasného starobného dôchodku od 04.01.2012 a ku dňu posudzovania nároku na predčasný starobný dôchodok nebol evidovaný v registri poistencov ako povinne dôchodková poistená osoba. Sociálna poisťovňa

rozhodnutím č. XXX XXX XXXX z 01.02.2012 rozhodla o priznaní starobného dôchodku podľa § 67 ods. 1 a § 82 zák. č. 461/2003 Z.z. od 04.01.2012. Z registra poistencov odporkyňa zistila, že zamestnanec vykonával zamestnanie u navrhovateľa od 09.01.2012 do 31.07.2012 ako zamestnanec s pravidelným príjmom, pričom ak je poistenec ku dňu vzniku nároku na predčasný starobný dôchodok povinne dôchodkovo poistený, nevzniká mu podľa § 67 ods. 4 zák. č. 461/2003 Z.z. nárok na výplatu predčasného starobného dôchodku. Vzhľadom na to zamestnancovi výplata predčasného starobného dôchodku nepatrila za obdobie od 09.01.2012 do 31.07.2012. Poukazovala na znenie ustanovenia § 231 ods. 1 písm. b) zákona o sociálnom poistení, v zmysle ktorého má zamestnávateľ povinnosť prihlásiť zamestnanca na nemocenské poistenie, na dôchodkové poistenie a na poistenie v nezamestnanosti a zamestnanca podľa § 4 ods. 2 na dôchodkové poistenie pred vznikom týchto poistení najneskôr pred začatím výkonu činnosti zamestnanca.

Rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X z 19.04.2016 odporkyňa podľa § 237 zák. č. 461/2003 Z.z. uložila navrhovateľovi povinnosť vrátiť neprávom vyplatenú sumu 1.542,59 € na dôchodku (jeho časti) zamestnanca.

V odôvodnení uviedla, že oneskoreným prihlásením zamestnanca na dôchodkové poistenie navrhovateľ zaviniť, že sa dôchodok poskytol neprávom. Dôchodok sa vyplácal v období od 09.01.2012 do 31.01.2012 v sume 229,10 € mesačne, od 01.02.2012 do 29.02.2012 v sume 229,10 €, od 01.03.2012 do 31.03.2012 v sume 229,10 €, od 01.04.2012 do 30.04.2012 v sume 229,10 €, od 01.05.2012 do 31.05.2012 v sume 229,10 €, od 01.06.2012 do 30.06.2012 v sume 229,10 € a od 01.07.2012 do 31.07.2012 v sume 229,10 € mesačne, hoci nepatrilo, čím bola neprávom vyplatená suma 1.542,59 €.

V porovnaní s rozhodnutím zo dňa 15.12.2015 doplnila, že preverením registrácie bolo zistené, že zamestnanec vykonával zamestnanie pre navrhovateľa s pravidelným príjmom a bol prihlásený do poistenia prihláškou zo dňa 13.02.2012 s dátumom vzniku poistenia 09.01.2012. Poukazovala na znenie § 231 ods. 1 písm. b) bod 1 a § 232 ods. 2 zák. č. 461/2003 Z.z., v zmysle ktorého je zamestnávateľ povinný viesť evidenciu zamestnanca na účely sociálneho a dôchodkového poistenia, ktorá musí obsahovať všetky náležitosti, ako priezvisko, vrátane všetkých predošlých priezvisk, meno, dátum a miesto narodenia, stav a miesto trvalého pobytu a údaj o tom, či je zamestnanec štatutárnym orgánom zamestnávateľa a má najmenej 50 % účasť na majetku zamestnávateľa alebo členom štatutárneho orgánu zamestnávateľa a má najmenej 50 % účasť na majetku zamestnávateľa, rodné číslo, identifikačné číslo sociálneho zabezpečenia fyzickej osoby a deň vzniku pracovného pomeru a skončenia pracovného pomeru alebo iného právneho vzťahu k zamestnávateľovi.

Rovnako uviedla, že zamestnanca navrhovateľ prihlásil do poistenia prihláškou zo dňa 13.02.2012 s dátumom vzniku poistenia 09.01.2012 pod nesprávnym rodným číslom a až pri podaní odhlásky z 02.08.2012 zamestnanca prihlásil a zároveň odhlásil z poistenia pod správnym rodným číslom. Nakoľko spôsobil, že sa predčasný starobný dôchodok vyplácal za obdobie od 09.01.2012 do 31.07.2012, hoci nepatrilo, rozhodla tak ako bolo uvedené vyššie, nakoľko podľa § 67 ods. 4 zák. č. 461/2003 Z.z. ak je poistenec ku dňu vzniku nároku na predčasný starobný dôchodok povinne dôchodkovo poistený, nevzniká mu nárok na výplatu predčasného starobného dôchodku a vzhľadom na uvedené je povinný vrátiť neprávom vyplatenú sumu na dôchodku. Záverom doplnila, že týmto mení rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 15.12.2015 v časti "Odôvodnenie" o povinnosti vrátiť neprávom vyplatenú sumu na dôchodku.

Na základe opravných prostriedkov navrhovateľa zo dňa 15.01.2016 a zo dňa 19.05.2016 krajský súd preskúmal rozhodnutia odporkyne podľa tretej hlavy piatej časti zákona č. 99/1963 Z.z. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p."), pričom dospel k záveru, že preskúmané rozhodnutia je rozsudkom potrebné zrušiť a vec vrátil odporkyňi na ďalšie konanie. Na základe odporkyňou podaného odvolania Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd uznesením sp. zn. 1So/20/2017 zo dňa 19.11.2018 rozsudok krajského súdu podľa ustanovenia § 246c ods. 1 O.s.p. a § 221 ods. 1 písm. f) v spojení s § 212 ods. 3 O.s.p. zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V ďalšom konaní krajský súd napadnutým rozsudkom preskúmané rozhodnutia potvrdil.

- v zmysle platnej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napr. uznesenie NS SR zo dňa 31.

03. 2011 sp. zn. 7So/119/2010, rozsudok NS SR zo dňa 16. 12. 2015 sp. zn. 10So/136/2014) a ustálenej súdnej praxe vydaním zmenového rozhodnutia v režime O.s.p., keďže predmetom súdneho prieskumu v zmysle tretej hlavy 5. časti je rozhodnutie správneho orgánu, ktoré ešte nenadobudlo právoplatnosť, je zmenové rozhodnutie o tom istom nároku, ktoré nahradilo pôvodne preskúmané rozhodnutie, predmetom preskúmavacieho konania spolu so základným rozhodnutím a to aj bez toho, aby bol navrhovateľ povinný podať návrh na jeho preskúmanie súdom;

- odporkyňa v zmenovom rozhodnutí zo dňa 19.04.2016, reagujúc na námietky navrhovateľa zmenila odôvodnenie pôvodne napadnutého rozhodnutia, v ktorom podľa názoru súdu dostatočným spôsobom uviedla skutkové a právne dôvody, ktoré viedli k vydaniu rozhodnutia o uložení povinnosti navrhovateľovi nahradiť neprávom vyplatenú sumu na starobnom dôchodku jeho bývalej zamestnankyne N. S., ktoré majú oporu v administratívnom spise;

- bolo preukázané, že navrhovateľ porušil povinnosti, vyplývajúce mu z cit. ustanovenia § 237 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, pretože svoju zamestnankyňu N. S. prihlásil na dôchodkové poistenie až 13.02.2012 s dátumom vzniku poistenia 09.01.2012 pod nesprávnym rodným číslom, v dôsledku čoho odporkyňa priradila predmetnú prihlášku k nesprávne uvedenému rodnému číslu, t. j. k inej osobe;

- vzhľadom na to, že N. S.Y., ako zamestnankyňa navrhovateľa bola v období od 09. 01. 2012 až do 31. 07. 2012 povinne dôchodkovo poistená, výplata priznaného predčasného starobného dôchodku za toto obdobie jej nepatrila a predčasný starobný dôchodok sa jej vyplatil neprávom;

- z overených fotokópií mesačných výkazov poistného a príspevkov za obdobie 1 - 7/2012 vyplýva, že po ich podaní navrhovateľom systém vždy upozorňoval navrhovateľa ako odvádzateľa na chyby mesačného výkazu, ktoré boli konkretizované, pričom z poznámky jednoznačne vyplýva, že v prílohe mesačného výkazu sú uvedené rodné čísla, ktoré sa v rovnakom počte nenachádzajú v registri Sociálnej poisťovne alebo v registri Sociálnej poisťovne sa nachádzajú rodné čísla, ktoré nie sú v rovnakom počte uvedené v prílohe mesačného výkazu s konkretizáciou rodných čísel. Na uvedené navrhovateľ nereagoval a učinil tak až pri podaní odhlášky menovanej zo sociálneho poistenia zo dňa 02. 08. 2012 spolu s prihláškou, na základe ktorej ju pod správnym rodným číslom prihlásil do poistenia od 09. 01. 2012. Navyše, ako to vyplýva z registračného listu FO - odhlášky, vystaveného navrhovateľom dňa 26. 09. 2012, doručeného odporkyňi dňa 26. 09. 2012, že N. S., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom Y., K. XX, bola ako jeho zamestnanec zo sociálneho poistenia pod r. č. XX XX XX XXXX (nesprávnym) odhlásená od 09.01.2012;

Vo včas podanom odvolaní navrhovateľ uviedol, že

- odporkyňa listom zo dňa 03.06.2016 oznámila že opravila zrejmu nesprávnosť spočívajúcu v tom, že v preskúmaných rozhodnutiach je uvedené "vrátiť" pričom zákon uvádza povinnosť „nahradiť“. Týmto listom, ktorý nemá náležitosti rozhodnutia odporkyňa priznala formálne náležitosti rozhodnutia, ktorým sa ukládajú práva a povinnosti účastníkov konania a môže byť aj exekučným titulom, čím porušila práva navrhovateľa, ktorý proti tomuto listu nemal možnosť podať zákonný prostriedok tak, aby boli chránené jeho práva;

- odporkyňa v rozpore s platnou právnou úpravou zasahovala do obsahu rozhodnutia spôsobom, ktorý neznamena právnou istotu osoby, o ktorej právach a povinnostiach sa v rámci konania rozhoduje. Oprava výrokovej časti rozhodnutia ktorým sa zakladajú práva a povinnosti jednoduchým listom, pričom sa jedná o najpodstatnejšiu časť výrokovej časti rozhodnutia, kde sa konkrétne ukladá konkrétna povinnosť, nemôže byť zrejmovou nesprávnosťou uvedenie vrátenia resp. náhrady;

- opravy, ktoré zasiahli do obsahu rozhodnutia po podaní opravného prostriedku v čase keď už o obsahu opravného prostriedku rozhodoval krajský súd, navrhovateľ považuje za závažný zásah do jeho práv. Po vydaní rozhodnutia zo dňa 19.04.2016 podal navrhovateľ opravný prostriedok iba preto, lebo tento obsahoval iné odôvodnenie a iné skutočnosti, ktoré v čase vydanie prvého rozhodnutia zo dňa 15.12.2015 neboli navrhovateľovi známe;

- postup odporkyne, keď reagujúc na opravný prostriedok zasahuje do rozhodnutia tým, že mení obsah odôvodnenia ako aj výrokovú časť, to všetko v čase keď nemá k dispozícii celý administratívny spis ako podklad na rozhodovanie vo veci, predstavuje celý rad nezákonnosti;

- navrhovateľ na krajskom súde zdôraznil, že registračným listom fyzickej osoby zo dňa 13.02.2012 prihlásil N. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., U. K. XX pod rodným číslom: XXXXXX/XXXX a pod evidenčným číslom dokumentu: AIS39012000006375, čo bolo akceptované odporkyňou.

Predmetný registračný list je založený pod čl. 59. To znamená, že odporkyni bolo známe dňa 13.02.2012, že N. S. nastúpila do pracovného pomeru k navrhovateľovi. Je potrebné zdôrazniť že fyzickú osobu neidentifikuje iba rodné číslo, ktoré bolo nesprávne v tomto prípade, ale identifikuje ju meno, priezvisko, dátum narodenia ako aj trvalé bydlisko a samozrejme aj rodné číslo. Nesprávne uvedenie rodného čísla nemôže mať za následok neplatnosti registračného listu fyzickej osoby aj keď odporkyňa sa pridržiava iba rodného čísla a túto jej argumentáciu prijal aj samotný krajský súd v napadnutom rozsudku;

- navrhovateľ registračným listom fyzickej osoby zo dňa 13.02.2012 nenaplnil dispozitívne ustanovenie § 237 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. spočívajúce v nesprávnom potvrdení skutočností rozhodujúcich na nárok. Dňa 13.02.2012 odporkyňa vedela, že N. S. vznikol zamestnanecký vzťah a nič nebránilo jej v tom, aby pozastavila výplatu predčasného dôchodku;
- ustanovenie § 237 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. obsahuje dva odseky pričom ani v jednom z napadnutých rozhodnutí odporkyne nie je uvedený odsek paragrafu podľa ktorého rozhodovala.
- v čase zaslania registračného listu fyzickej osoby dňa 13.02.2012 už bolo známe odporkyni, že N. S. je poberateľkou predčasného starobného dôchodku a už dňom 13.02.2012 mohla pozastaviť jej výplatu. Preto ak 15.12.2015 vydala prvé rozhodnutie, tento nárok už bol premlčaný;
- krajský súd tzv. zmenové rozhodnutie kvalifikuje ako zmenové rozhodnutie o nároku, ktoré nahradilo pôvodné preskúmané rozhodnutie nezohľadňujúc pritom že v tomto prípade sa nejedná o nárok právnickej alebo fyzickej osoby ale v tomto konkrétnom prípade jedná sa o povinnosť postihujúcu právnickú osobu, teda formu sankcie kde sa vyžaduje zavinenie resp. preukázanie tohto zavinenia čo v danom prípade nepripúšťa popri sebe existenciu dvoch rozhodnutí ukladajúcich tú istú povinnosť;
- krajský súd sa nevysporiadal so všetkými námietkami navrhovateľa uplatnenými v obidvoch opravných prostriedkoch a z takto vymedzeného rozsahu nesprávne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutých rozhodnutí.

Odporkyňa vo vyjadrení zo dňa 27.12.2019 najmä uviedla, že vydanie zmenového rozhodnutia, ktoré sa stáva predmetom preskúmacieho konania spolu so základným - prvým rozhodnutím v tej istej veci, nemôže byť skutočnosťou vyvolávajúcou nezákonnosť a nepreskúmateľnosť tohto rozhodnutia. Zrejma nesprávnosť, týkajúca sa vo výroku rozhodnutia použitého výrazu „vrátiť“ namiesto výrazu „nahradiť“, bola v zmysle § 209 ods. 7 zák. č. 461/2003 Z.z. opravená listom zo dňa 03.06.2016. Poukázala na to, že navrhovateľ prihlásil pani N. S. na dôchodkové poistenie až 13.02.2012 oneskorene a pod nesprávnym rodným číslom. Pod správnym rodným číslom bola na dôchodkové poistenie prihlásená až 02.08.2012 a teda vznik pracovného pomeru pani S. bol v informačnom systéme Sociálnej poisťovne zaevidovaný až po ukončení pracovného pomeru a nie pri jeho vzniku.

K námietke týkajúcej sa premlčania nároku odporkyne uviedla, že až dňom 02.08.2012 zistila, že pani S. vzniklo od 09.01.2012 povinné dôchodkové poistenie zamestnanca, čo je podľa § 67 ods. 4 zák. č. 461/2003 Z.z. v rozpore so vznikom práva na výplatu predčasného starobného dôchodku, pretože navrhovateľ až po ukončení pracovného pomeru pri podaní odhlášky prihlásil zamestnanca pod správnym rodným číslom do poistenia od 09.01.2012. Z uvedeného vyplýva, že trojročná subjektívna premlčacia lehota uplynula dňa 02.08.2015 a objektívna desaťročná lehota uplynie dňa 04.07.2022 (výplata neprávom poukazovanej dôchodkovej dávky sa začala realizovať dňa 04.07.2012). Záverom navrhla aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní podľa § 212 subsidiárne § 246c ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (v texte rozsudku tiež „O.s.p.“) a s prihliadnutím na ustanovenie § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok. Po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) a že ide o rozsudok, proti ktorému je podľa ustanovenia § 201 v spoj. s ust. § 250s veta druhá O.s.p. odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 v spoj. s § 250l ods. 2 O.s.p.) jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch) dospel k záveru o potrebe zrušenia napadnutého rozsudku. Preto postupom podľa § 220 v spoj. s § 250l ods. 2 a § 246c ods. 1 O.s.p. rozsudok zmenil tak, že preskúmané rozhodnutia zrušil a vec vrátil odporkyni na ďalšie konanie.

Rozsudok verejne vyhlásil dňa 27. júla 2020 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Odvolačný súd považoval za dôvodnú námietku navrhovateľa o premlčaní práva odporkyne na náhradu neprávom vyplatených súm predčasného starobného dôchodku. Navrhovateľ uviedol, že v čase zaslania registračného listu fyzickej osoby dňa 13.02.2012 už bolo známe odporkyni, že N. S.É. je poberateľkou predčasného starobného dôchodku a už dňom 13.02.2012 mohla pozastaviť jej výplatu. Preto ak 15.12.2015 vydala prvé rozhodnutie, tento nárok už bol premlčaný. V podanom odvolaní rovnako uviedol, že fyzickú osobu identifikuje, okrem rodného čísla, aj meno, priezvisko, a ďalšie údaje.

Z registračného listu FO - prihlášky, vystaveného navrhovateľom dňa 13.02.2012, doručенého odporkyni dňa 13.02.2012, vyplýva, že N. S., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom Y, K. XX, bola ako jeho zamestnanec do sociálneho poistenia prihlásená od 09.01.2012 pod r. č. XX XX XX XXXX (nesprávne uvedeným).

Z registračného listu FO - odhlášky, vystaveného navrhovateľom dňa 02.08.2012, doručенého odporkyni dňa 02.08.2012, vyplýva, že N. S., narodená dňa XX.XX.XXXX, bola ako jeho zamestnanec pod r. č. XX XX XX XXXX (správne uvedeného) poistená od 09.01.2012 do 31.07.2012.

Z registračného listu FO - odhlášky, vystaveného navrhovateľom dňa 26.09.2012, doručенého odporkyni dňa 26.09.2012, vyplýva, že N. S., narodená dňa XX.XX.XXXX, bola ako jeho zamestnanec pod r. č. XX XX XX XXXX (nesprávne uvedeným) odhlásená z poistenia od 09.01.2012.

Podľa § 237 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. ak fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá plní povinnosti podľa tohto zákona, nesprávne potvrdila skutočnosti rozhodujúce na nárok na dávku, nárok na jej výplatu alebo jej sumu a v dôsledku toho sa dávka poskytla neprávom alebo vo vyššej sume ako patrila, je povinná nahradiť neprávom vyplatené sumy.

Podľa § 237 ods. 2 zák. č. 461/2003 Z.z. právo na náhradu neprávom vyplatených súm sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa, keď Sociálna poisťovňa zistila, že sumy sa vyplatili neprávom, najneskôr však uplynutím desiatich rokov odo dňa ich výplaty. Tieto lehoty neplynú počas konania o opravnom prostriedku a počas výkonu rozhodnutia.

Podľa § 67 ods. 5 zák. č. 461/2003 Z.z. nárok na výplatu predčasného starobného dôchodku zaniká odo dňa jeho splátky splatnej po dni vzniku dôchodkového poistenia zamestnanca alebo povinne dôchodkovo poistenej samostatne zárobkovo činnnej osoby a opätovne vzniká odo dňa nasledujúceho po dni zániku tohto dôchodkového poistenia.

Za vyššie uvedeného je zjavné, že navrhovateľ si svoju povinnosť podľa § 231 ods. 1 písm. b) bod 1 zák. č. 461/2003 Z.z. nesplnil riadne a včas. Odvolačný súd mal však za preukázané (čo napokon potvrdila odporkyňa vo vyjadrení zo dňa 24.08.2016 - č.l. 51-52 súdneho spisu, ako aj vo vyjadrení zo dňa 27.12.2019), že navrhovateľ až po ukončení pracovného pomeru pri podaní odhlášky zo dňa 02.08.2012 zároveň prihlásil pani S. do poistenia od 09.01.2012 a zároveň ju aj odhlásil od 31.07.2012. Z uvedeného vyplýva, že vznik pracovného pomeru pani S. (t. j. skutočnosť, od ktorej odporkyňa odvodila neoprávnenosť vyplácania predčasného starobného dôchodku) bol v informačnom systéme Sociálnej poisťovne zaevidovaný (oznámený) 31.07.2012.

Je nesporné, že informácia ohľadne zamestnania- prihlásenia pani S. do poistenia od 09.01.2012 do 31.07.2012 došla do sféry odporkyne najneskôr dňa 02.08.2012 (so správne uvedeným rodným číslom). Sama odporkyňa potvrdila, že dňa 02.08.2012 bola pani S. evidovaná v systéme Sociálnej poisťovne ako zamestnanec od 09.01.2012. Odporkyňa pri vyvodzovaní zodpovednosti za pochybenie navrhovateľa vychádzala z tých istých skutočností (t. j. z informácie o vzniku poistenia počas vyššie

uvedeného obdobia), ktorú mala k dispozícii už 02.08.2012. Preto je podľa odvolacieho súdu potrebné tento dátum považovať za začiatok plynutia trojročnej subjektívnej lehoty, ktorá uplynula dňom 02.08.2015. Je teda nepochybné, že preskúmané rozhodnutia odporkyne (vydané dňa 15.12.2015 a dňa 19.04.2016) boli vydané po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, čo navrhovateľ, síce na základe odlišnej argumentácie, avšak dôvodne namieta.

Nakoľko už z týchto dôvodov neboli splnené podmienky pre vydanie preskúmaných rozhodnutí, odvolací súd ďalšie námietky navrhovateľa nevyhodnocoval.

Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 v spojení s § 220 O.s.p. zmenil tak, že preskúmané rozhodnutie zrušuje a vec vracia odporkyne na ďalšie konanie podľa § 250q ods. 3 v spojení s § 250j ods. 2 písm. a) O.s.p.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 151 ods. 1 a 5 v spojení s 246c ods. 1, § 250k ods. 1 a § 250l ods. 2 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal úspech vo veci ich náhradu priznal podľa naposledy predloženého (dňa 04.04.2017; č. l. 88) vyčíslenia trov konania v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) titulom trov právneho zastúpenia v sume 852,47 €

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny advokáta za úkony právnej služby v roku 2016 po 143 € a v roku 2017 po 147,33 € :

- príprava a prevzatie zastupovania vrátane prvej porady s klientom dňa 15.06.2016 (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky),
- účasť na pojednávaní dňa 29.06.2016 (§13a ods. 1 písm. d) vyhlášky) a
- účasť na pojednávaní dňa 29.03.2017 (§13a ods. 1 písm. d) vyhlášky).

V zmysle ust. § 16 ods. 3 vyhlášky má advokát právo na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Jedna stotina výpočtového základu za úkon právnej služby v roku 2016 predstavuje sumu 8,58 € a v roku 2017 sumu 8,84 €. Za dva úkony právnej služby v roku 2016 a jeden úkon v roku 2017 má právny zástupca navrhovateľa právo na náhradu uvedených výdavkov v sume 26 €.

Právny zástupca navrhovateľa má právo na náhradu cestovných nákladov vynaložených na účasť na pojednávaní na krajskom súde dňa 29.06.2016 - 200 km pri spotrebe 7,2 l/100km a cene pohonných hmôt 1,053 €/l bez DPH - podľa dokladu na č. l. 90 - 15,16 € a náhradu za použitie motorového vozidla (amortizáciu) vo výške 0,183 Eur za každý km - 36,60 € podľa ust. § 15 písm. a) vyhlášky v spojení s § 7 ods. 2 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách a § 1 písm. b) opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 632/2008 Z.z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách. Rovnako má právny zástupca právo na náhradu cestovných nákladov vynaložených na účasť na pojednávaní na krajskom súde dňa 29.03.2017 - 200 km pri spotrebe 7,2 l/100km a cene pohonných hmôt 1,0667 €/l bez DPH - podľa dokladu na č. l. 91 - 15,36 € a náhradu za použitie motorového vozidla (amortizáciu) vo výške 0,183 Eur za každý km - 36,60 €, t. j. spolu 51,96 €, zníženú o jednu polovicu na 25,98 €, nakoľko v daný deň právny zástupca vykonal v Košiciach ďalší úkon právnej služby.

Podľa ust. § 15 písm. b) v spojení s ust. § 17 ods. 1 vyhlášky pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu. Jedna šesťdesiatina výpočtového základu predstavuje v roku 2016 sumu 14,30 € a v roku 2017 sumu 14,73 €. Právny zástupca navrhovateľa má právo na náhradu za čas strávený cestou na pojednávanie dňa 29.06.2016 a späť (osem začatých polhodín) 114,40 € a za čas strávený cestou na pojednávanie dňa 29.03.2017 a späť (osem začatých polhodín) 117,84 €, zníženú o jednu polovicu na

58,92 €, nakoľko v daný deň právny zástupca vykonal v Košiciach ďalší úkon právnej služby.

V zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 vyhlášky sa ustanovuje že, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty 20 %. Z dokladov (č.l. 92) predložených právnym zástupcom navrhovateľa vyplynulo, že tento je registrovaný pre daň z pridanej hodnoty, preto mu odvolací súd priznal zvýšenie odmeny a náhrady o daň z pridanej hodnoty tak, ako to vyčíslil, t. j. o sumu 142,08 €.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok n i e j e prípustný.