

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4XOboE/2/2018
Identifikačné číslo spisu: 9018200010
Dátum vydania rozhodnutia: 23.03.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:9018200010.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnému: B. Z., nar. XX. M. XXXX, trvale bytom R. XX, o vymoženie 276,51,- eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 11Er/560/2003, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 28. novembra 2013, č. k. 11CoE/234/2013-46 v časti zamietajúcej návrh oprávneného na prerušenie konania, takto

rozhodol:

- I. Konanie o odvolaní oprávneného z a s t a v u j e.
- II. Povinný m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre uznesením z 28. novembra 2013, č. k. 11CoE/234/2013-46, v druhom výroku zamietol návrh oprávneného na prerušenie konania ako nedôvodný. Proti uvedenému rozhodnutiu podal oprávnený odvolanie.

2. Odvolanie oprávnený odôvodnil tým, že súd svojím postupom odňal účastníkovi možnosť konať pred súdom [§ 205 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 221 ods. 1 písm. d/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O. s. p.“)], rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p.) a nepreskúmateľnosťou napadnutého rozhodnutia pre nedostatok dôvodov. Žiadal uznesenie odvolacieho súdu v napadnutej časti zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

3. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“), upravujúci postup súdu pri prejednávaní a rozhodovaní sporov, ktorým bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Podľa § 470 ods. 1 C. s. p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 C. s. p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti Civilného sporového poriadku, zostávajú zachované. Z uvedeného dôvodu posudzoval Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) prípustnosť podaného opravného prostriedku podľa právnej úpravy účinnej v čase jeho podania.

4. Najvyšší súd predovšetkým skúmal procesné podmienky, za ktorých môže konať, pričom dospel k záveru, že v predmetnej veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť.

5. Podľa § 161 ods. 1 C. s. p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 C. s. p.)

6. Oprávnený v procesnom postavení, v ktorom sa nachádza v preskúmvanej veci, bol už účastníkom konania vo viacerých iných, skutkovo a právne obdobných konaniach pred najvyšším súdom, v ktorých tak, ako aj v tomto prípade, podal odvolanie proti rozhodnutiu krajského súdu. Najvyšší súd konanie o jeho odvolaniach v týchto veciach zastavil (viď napríklad rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 1OboE/12/2015, 2OboE/173/2013, 2OboE/45/2014, 3OboE/39/2013, 3OboE/53/2013, 4OboE/111/2013, 4OboE/27/2013) s tým, že: a) odvolaním možno napadnúť len rozhodnutie súdu prvej inštancie, b) rozhodnutie krajského súdu, ktorým bol v odvolacom konaní zamietnutý návrh na prerušenie konania a ktorým bolo napadnuté rozhodnutie potvrdené, nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvej inštancie, ale je rozhodnutím odvolacieho súdu, c) najvyšší súd na rozhodnutie o odvolaní smerujúcom proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je funkčne príslušný (§ 9 ods. 1 a 2 O. s. p. a § 10 ods. 1 a 2 O. s. p. v znení účinnom ku dňu podania odvolania, resp. § 12 a § 34 C. s. p. v znení účinnom ku dňu rozhodovania najvyššieho súdu). Najvyšší súd na uvedené rozhodnutia v podrobnostiach poukazuje s tým, že aj v preskúmvanej veci sa s právnymi závermi v nich vyjadrenými stotožňuje v celom rozsahu.

7. Vzhľadom na to, že funkčná príslušnosť najvyššieho súdu na prejednanie odvolania oprávneného nie je daná, najvyšší súd konanie o odvolaní podľa § 161 ods. 2 C. s. p. zastavil.

8. Nárok na náhradu trov konania priznal najvyšší súd povinnému, keďže oprávnený procesne zavinil zastavenie konania (§ 256 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 396 ods. 1 C. s. p.)

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.