

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky u právnej veci žalobcu: **G. a. s.**, v likvidácii (predtým C. a. s.) IČO: X., S. X. S. zast JUDr. B. K., advokátkou, proti žatovanému: **T. a. s.**, IČO: X. ul. Š., B., zast, JUDr. I. G. advokátkou, **o neplatnosť uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia** konaného dňa 29. 04. 2002, vo veci vedenej na Krajskom súde pod sp. zn. 27 Cb 77/2002 a v rámci odvolacieho konania v tejto veci vedeného na Najvyššom súde SR pod č. k. 3 Obo 9/2009 **o návrhu žalobcu na vylúčenie sudkyne z prejednávania a rozhodovania veci** v dôsledku vznesenia námietky jej zaujatosti vo veci, takto

r o z h o d o l :

Predsedyňa senátu Najvyššieho sudu Slovenskej republiky JUDr. B. M. **n i e j e v y l ú č e n á** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomže súde pod č. k. 3 Obo 9/2009.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 03. decembra 2008 v uvedenej právnej veci cestou svojej splnomocnenej právnej zástupkyne odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23. októbra 2008, č. k 27 Cb 77/2002 z dôvodu nesprávnosti právneho posúdenia veci v prvostupňovom rozhodnutí. Na základe telefonického dopytu zistil, že vec bola pridelená odvolaciemu senátu JUDr. B. M..

Proti uvedenej sudkyňi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky žalobca podal na Úrad špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podnet na preskúmanie, či konaním uvedenej sudkyne Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v konaní sp zn. 3 Oho 130/05 nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu zneužitia právomoci verejného činiteľa nespĺnením povinností vyplývajúcej z jej právomoci alebo z rozhodnutia súdu. Pripojil kópiu podnetu na Úrad špeciálnej prokuratúry.

Podľa ust. § 14 ods 1 OSP sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať Pochybnosti o ich nezaujatosti.

Vzhľadom na uvedené žalobca má pochybnosti o nezaujatosti sudkyne Najvyššieho súdu Slovenskej republiky - JUDr. B. M. pri ďalšom rozhodovaní v tejto veci proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23 októbra 2008, sp. zn 27 Cb 77/2002. K námietke zaujatosti pripojil podnet na začatie trestného stíhania. Tento skutok nepochybne ovplyvní rozhodovanie sudkyne o odvolaní. Na základe toho navrhol uvedenú predsedníčku senátu vylúčiť z prejednávania a rozhodovania v tejto veci.

Namietaná sudkyňa sa vo veci vyjadrila, že nie je zaujatá v pomere k veci, k účastníkom konania, ani ich zástupcom, ktoré zákonné podmienky by boli dôvodom jej vylúčenia.

Iný senát Najvyššieho súdu SR (§ 16 ods. 1 OSP), predtým než spochybnenie nezaujatosti sudcov prejednal skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre taký postup.

Podľa rozvrhu práce rozhodovať o odvolaní pripadá senátu, ktorému predsedá namietaná predsedníčka senátu.

Žalobca aj pri jeho kvalifikovanom zastúpení advokátom nevyužil pre podanie námietky jeho služby, ale námietku podal vo svojom mene a jeho podanie nie je naplnené dôvodmi uvedenými v § 14 a nasl. OSP, ktoré dôvody sú základnou podmienkou úspešného spochybnenia nezaujatosti sudcu.

Podľa § 14 ods. 1 OSP „Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti“.

Podľa ods. 3, „Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci“.

Podľa § 15a ods. 1, „Účastníci majú právo z dôvodov podľa § 14 ods. 1 uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť“.

Podľa ods. 3 „V námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, a kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti, súd neprihliadne; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá“.

Podľa ods. 5 : „Ak sa námietka zaujatosti týka len okolností ustanovených v § 14 ods 3), súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.“

Tieto nevyhnutné zákonné podmienky v návrhu ani len uvedené neboli. Ako vyplýva z vyššie citovaného ustanovenia dôvodom vylúčenia sudcu z prejednávanej veci nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci.

Dôvody, ktorými žalobca spochybňuje nezaujatosť sudkyň sú nielen nezákonné, ale pre namietanú sudkyňu priam ponižujúce. Prikladať vlastnej súdnej veci takú dôležitosť, že súd ju sleduje a podnet účastníka na špeciálnu prokuratúru na začatie trestného stíhania, nemá právnu logiku.

Z pripojeného podnetu na začatie trestného stíhania vyplýva, že podľa žalobcu jej skutok ktorý by mal byť kvalifikovaný ako trestný čin spočíva v tom, že v inej veci postupovala v rozpore s návrhmi žalobcu a porušovala tým zákon. Právo sudcovi postupovať a rozhodovať vo veci upravuje zákon a do toho účastník mimo zákonnej úpravy účastníka v konaní nemôže zasahovať. Je pravdou, že proti podaniam, ktoré sú proti drivej väčšine sudcov sú adresované rôznym orgánom a inštitúciám sudca nemá obranu a ochranu mu nikto neposkytuje, spravidla je voči nim imúnny a nemajú vplyv na jeho nezávislosť.

Je pravdou, že stačí pochybnosť o nezaujatosti sudcu, ale tá sa musí javiť objektívne. Ak by sa vychádzalo zo subjektívnej nedôvery účastníka voči sudcovi, takúto námietku by mohol úspešne vzniesť každý účastník, ak by sa mu sudca nepozdával.

Neboli dôvody pre vylúčenie senátu z prejednávania a rozhodovania o predmetnom odvolaní, súd preto návrhu nemohol vyhovieť.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. apríla 2009

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mária Némethová